

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812203361
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5812203361.13

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. G. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Zdeňka Vokálová, advokátka, Prešov, Hlavná 61, proti odporkyňi: F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: Mgr. Igor Palider, advokát, Zubrohlava, Klinec II č. 215, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier uzavretý účastníkmi v tomto znení:

I/ Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľa a odporkyne do výlučného vlastníctva navrhovateľa p a t r i a :

- strešná krytina
- drevná hmota - rezivo na krov
- zhrabovačka sena
- senomet
- motor pri šrotovníku
- motorové vozidlo PEUGEOT 406 Combi, EČ: R. XXX L., rok výroby 2000
- prívesný vozík , U.: R. XXX T., rok výroby 2010
- motocykel CORADO

II/ Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne do výlučného vlastníctva odporkyne p a t r i a :

- pozemok evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. H. ako C KN parc. č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 636 m² z podielu pod B5 v 5/6-inách účasti
- satelit
- matrace - 2 ks
- drevená prenosná garáž
- drevo - rezivo
- plastové okno

- počítač

III/ Nedoplatok spoločného úveru a stavebného úveru č. XXXXXXXXXX v Prvej stavebnej sporiteľni, ktorý ku dňu 22.05.2013 predstavuje sumu 9745,60 EUR sa z a v ä z u j e ďalej splácať navrhovateľ v rozsahu sumy 2334,96 EUR a odporkyňa preberá povinnosť splácať tento záväzok v rozsahu sumy 7410,64 EUR, obaja v pravidelných mesačných splátkach po 82,25 EUR až do splatenia svojho záväzku. Splatnosť jednotlivých mesačných splátok je vždy do 15. dňa v mesiaci.

IV/ Účastníci v y h l a s u j ú , že vzhľadom na dohodnuté rozdelenie vecí a dohodu ohľadne záväzku, ktorý vznikol za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov, nemajú voči sebe titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov žiadne iné nároky.

V/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VI/ Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 110 EUR na účet Okresného súdu Námestovo číslo: XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Štátnej pokladnici s variabilným symbolom XXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu 22. 05. 2012 navrhovateľ žiadala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva s odporkyňou, ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9C/169/2011-22 zo dňa 22. 07. 2011.

Počas konania uzavreli účastníci súdny zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadali, aby ho súd schválil.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou. Podľa ods. 2 cit. ust. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Keďže účastníci uzavreli zmier, ktorý nie je v rozpore s hmotnoprávnymi predpismi, súd tento súdny zmier schválil.

Vzhľadom k tomu, že konanie skončilo uzavretím súdneho zmiaru, súd uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok vo výške podľa položky č. 6 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Odporkyňa bola uznesením č.k.7C/30/2012-156 zo dňa 21. 01. 2013 oslobodená od platenia súdnych poplatkov v tomto konaní.

Keďže súčasťou súdneho zmiaru je aj náhrada trov konania účastníkov, súd už o nej nerozhodoval.

Poučenie:

Odvolať proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h OSP)

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu. (§ 99 ods. 3 OSP).

Proti uzneseniu v časti, ktorým súd rozhodol o uložení povinnosti navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).