

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17P/112/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112230902
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Host'ovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:5112230902.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Mariannou Host'oveckou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa N. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa matky: S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX N. I. O. č. XXX a otca: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. I. O. č. XXX, o podnete Diagnostického centra Y. Y., M. XX, na určenie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

Súd nepriznáva Diagnostickému centru Y. Y., M. XX, výživné na maloletú N. T., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podnetom zo dňa 20.6.2012 sa Diagnostické centrum Y. Y., M. XX, domáhalo určenia výživného na mal. dieťa zo strany rodičov s poukazom na § 126 ods. 1 zák. č. 245/2008 Z.z. Súd uznesením zo dňa 4.7.2012 pod č.k. 17P/201/2012 - 8 začal konanie ex offo o určenie výživného.

Súd konal a rozhodol postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. aj v neprítomnosti matky mal. dieťaťa, ktorá vzala termín pojednávania na vedomie v dostatočnom časovom predstihu, napriek tomu sa na pojednávanie dňa 10.8.2013 nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, nežiadala odročiť pojednávanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, obsahom spisov Okresného súdu Galanta sp. zn. 13P/166/2012 a 13P/150/2012 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloleté dieťa sa narodilo dňa XX.XX.XXXX rodičom označeným v záhlaví tohto rozsudku.

Maloleté dieťa bolo na základe predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Galanta pod č.k. 13P/150/2012 - 11 zo dňa 15.5.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 8.6.2012 a vykonateľnosť dňom 15.5.2012, dočasne zverené do starostlivosti Diagnostického centra Y. Y..

Rozsudkom Okresného súdu Galanta pod č.k. 13P/166/2012 - 28 zo dňa 28.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 13.7.2012, súd odňal maloletú zo starostlivosti rodičov a uložil dieťaťu výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Diagnostickom centre Y. Y. a to na dobu 6 mesiacov.

Mal. dieťa sa nachádzalo v Diagnostickom centre Y. Y. od 6.6.2012 do 5.12.2012 najdlhšie po dobu 6 mesiacov, resp. do právoplatnosti rozsudku pod sp. zn. 16P/87/2013 zo dňa 11.9.2013.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní v prejednávanej veci uviedla, že výživné sa pri nariadení výchovného opatrenia neurčuje, výživné Diagnostickému centru neprináleží.

Podľa § 37 ods. 2 a 3 ZR, (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých.

Podľa § 126 ods. 1 až 4 zák. č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (1) Mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení tvorí 30-násobok dennej sadzby za stravovanie dieťaťa za dni, počas ktorých bolo umiestnené v špeciálnom výchovnom zariadení; v diagnostickom centre a reedukačnom centre aj úhrada za mesačné vreckové dieťaťa podľa § 127 ods. 2.

(2) Mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v zariadeniach podľa odseku 1 je povinný platiť zákonný zástupca alebo fyzická osoba, ktorá má voči dieťaťu vyživovaciu povinnosť (ďalej len "povinný"). Úhradu nákladov platí povinný na účet zariadenia do 15. dňa nasledujúceho mesiaca.

(3) Povinný neplatí úhrady za pobyt dieťaťa v zariadení podľa odseku 1, ak jeho príjem a príjem osôb, ktorých príjmy sa spoločne posudzujú, je nižší alebo sa rovná sume životného minima ustanoveného osobitným predpisom.

(4) Mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v zariadení určí zariadenie v sume, ktorá sa rovná sume výživného určeného právoplatným rozhodnutím súdu, ktorý nariadil ústavnú starostlivosť alebo uložil ochrannú výchovu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že v zákone nie je opora pre priznanie výživného na mal. dieťa, ktoré bolo umiestnené do Diagnostického centra na základe predbežného opatrenia a následne rozsudkom o uložení výchovného opatrenia. Diagnostické centrum zmätočne

žiadalo priznať úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení podľa § 126 zák. č. 245/2008 Z.z., ktorú úhradu nie je možné stotožňovať s výživným na mal. dieťa, nakoľko účelom výživného nie je zabezpečiť náklady za pobyt dieťaťa v zariadení. Navyše súd nemohol priznať ani úhradu nákladov za pobyt dieťaťa, pretože túto úhradu podľa ods. 4 cit. ust. určuje zariadenie.

Keďže žiadosť Diagnostického centra nemá oporu v zákone, súd nepriznal výživné na mal. dieťa (výrok nemohol znieť: „súd návrh zamietá“, nakoľko návrh vo veci samej podaný nebol, jednalo sa len o podnet Diagnostického centra). Súd nemôže rozhodovať ani o úhrade nákladov za pobyt dieťaťa, ktorú úhradu určuje samotné zariadenie. Súd v rozhodnutí neupravil rozsah vyživovacej povinnosti rodiča, ani mu neuložil povinnosť poskytovať dieťaťu výživné k rukám zariadenia, do ktorého bolo dieťa umiestnené, pretože výchovné opatrenie, ktoré má ochrannú funkciu a má napomáhať k navráteniu riadneho výchovného prostredia je opatrením iba dočasného charakteru, pričom takéto rozhodnutie nemá ani oporu v zákone.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako to vyplýva z enunuciátu rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.