

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/205/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613223760
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613223760.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobkyne Q. C., G.. XX.X.XXXX, K. B., U. XXX, právne zastúpenej Mgr. Tomášom Adamcom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Levočská 3 proti odporkyni M. A., G.. XX.X.XXXX, K. Č., A. XXX/XX, o určenie predmetu dedičstva a vyslovenie neplatnosti osvedčenia o dedičstve a prerozdelenie dedičstva takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.7.2013 domáhala, aby súd určil, že nehnuteľnosť - pozemok parcely registra N. evidovanej na mape určeného operátu číslo XXX vo výmere XXX m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, okres W., obec C. a katastrálne územie C. patrí do dedičskej majetkovej podstaty po nebohej P. W.Q., rodenej Z., nar. 30.1.1904 a zomrelej 9.12.1990, naposledy bytom U. XXX, B.. V odôvodnení návrhu uviedla, že nebohá P.L. W. nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti na základe Vzájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 16.10.1960 s Q. M..

Pod č.k. 9C/182/2011 bolo tunajším súdom vedené konanie na návrh žalobkyne Q. C. proti žalovanej M.G. A.. Návrh bol podaný na tunajšom súde dňa 22.11.2011 a návrhom žalobkyňa požadovala určenie, že nehnuteľnosť - pozemok parcely registra N. evidovaný na mape určeného operátu číslo XXX vo výmere XXX m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres W., obec C. a katastrálne územie C. patrí do dedičskej majetkovej podstaty po nebohej P. W., rodenej Z., nar. 30.1.1904, zomrelej dňa 9.12.1990, posledne bytom U. XXX, B.. Okrem uvedeného sa žalobkyňa v tomto konaní domáhala vyslovenia neplatnosti právneho úkonu - Osvedčenia o dedičstve zo dňa 24.11.2010 sp. zn. 7D/61/2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2010. určenia predmetu dedičstva po nebohej P. W. sa žalobkyňa domáhala titulom Vzájomnej zmluvy, ktorú nebohá uzatvorila dňa 16.10.1960 s Q. M.. V uvedenej veci tunajší súd rozhodol rozsudkom zo dňa 28.3.2012 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 24.4.2013 tak, že návrh žalobkyne zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2013.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 159 ods.3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konania zastaví.

Súd v zmysle ustanovenia § 103 O.s.p. kedykoľvek v priebehu konania skúma, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať. Jednou z procesných podmienok konania je aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Ak súd zistí, že o tej istej veci sa už raz právoplatne rozhodlo, nemôže rozhodovať znova. O totožnosť tej istej veci ide v prípade, ak ide o konania týkajúce sa tých istých účastníkov, o ten istý predmet konania a totožný skutkový stav.

Zo spisu tunajšieho súdu č. 9C/182/2011 bolo nepochybne preukázané, že jeho účastníkmi boli tí istí účastníci konania ako v tejto veci vedenej pod č. 9C/205/2013. Žalobný petit v konaní č. 9C/182/2011 sa týkal určenia, že do dedičstva po nebohej P. W. patrí nehnuteľnosť - parcela registra N. vo výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie C.. Predmetom tohto konania je taktiež určenie predmetu dedičstva po nebohej P. W. s tým, že sa týka tej istej nehnuteľnosti. Z toho je zrejmé, že predmet konania v tejto veci t.j. pod č. 9C/205/2013 bol zahrnutý aj v konaní č. 9C/182/2011, kde okrem uvedeného bolo rozhodované aj o neplatnosti právneho úkonu. V oboch konaniach je návrh zdôvodňovaný rovnako a to tým, že nebohá Rozália Gajdošová nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti na základe Vzájomnej zmluvy zo dňa 16.10.1960. Na základe uvedeného, preto súd konštatuje, že v konaniach tunajšieho súdu č. 9C/182/2011 a č. 9C/205/2013 ide o totožnosť veci. Právny zástupca žalobkyne písomným podaním doručeným súdu dňa 11.9.2013 oznámil súdu, že v lehote do 30.9.2013 upraví okruh účastníkov, okruh účastníkov doposiaľ upravený nebol a preto súd vychádzal pri rozhodovaní z vyššie uvedených skutočností.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a k tomu, že prekážka veci právoplatne rozhodnutej je neodstrániteľnou prekážkou, súd vo veci nemôže ďalej konať a preto konanie vo veci muselo byť zastavené.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. I, písm. c/ O.s.p. tak, že ich náhradu nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.