

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113010819  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6113010819.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci odsúdeného H. Y., na neverejnom zasadnutí dňa 9. októbra 2013, o sťažnosti odsúdeného, proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.08.2013, sp.zn. 1PP 54/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného H. Y. **z a m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.08.2013, sp.zn. 1PP 54/2013 bola podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. žiadosť odsúdeného H. Y., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T 151/2011 zo dňa 09.10.2012 zamietnutá.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený H. Y.. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu nesúhlasí. Podľa jeho názoru hodnotenie, ktoré bolo na neho vypracované ÚVTOS - Kráľová bolo neobjektívne a neustále je posudzovaný na základe jeho minulosti. On sa vo výkone trestu odňatia slobody snaží prácu vykonať zodpovedne a najlepšie ako vie, nevyhľadáva konflikty, spoluväzňov rešpektuje, toleruje a snaží sa zlepšovať charakter a povahu svojej osoby. Vyslovil názor, že k práci sa zodpovedne stavia a preto požiadal odvolací súd, aby mu dal šancu dokázať to aj v civilnom živote. Záverom poznamenal, že Okresnému súdu v Banskej Bystrici doložil aj ponuku na prácu, že keď bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, sa zamestná. Poznamenal, že z minulosti sa poučil a je mu to všetko veľmi ľúto.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že odsúdený H. Y. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody z rozhodnutia Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp.zn. 2T 151/2011 zo dňa 09.10.2012 vo výmere 26 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do stredného stupňa stráženia.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal také polepšenie, ktoré by odôvodňovalo jeho podmiennečné prepustenie. Poukázal pritom na odpis z registra trestov, kde má odsúdený sedem záznamov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Ďalej dodal, že v minulosti bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, no napriek tomu však ponúknutú šancu nevyužil a pokračoval v páchaní

trestnej činnosti. Záverom poznamenal, že trest u odsúdeného nespĺnil svoj výchovný účel, a preto nie je možné od neho ani očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd v Banskej Bystrici po oboznámení so spisovým materiálom dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je zákonné a správne, pretože v posudzovanom prípade u odsúdeného H. Y. neboli splnené zákonné podmienky vyžadované ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľovej vyplýva, že odsúdený sa v uvedenom ústave nachádza od 05.03.2013. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez vážnejších nedostatkov, pričom počas krátkeho pobytu v uvedenom ústave je správanie a vystupovanie menovaného na štandardnej úrovni, základné povinnosti si plní. Poriadok a čistotou v osobných veciach sa snaží udržiavať na požadovanej úrovni, pričom počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 05.07.2013 bol disciplinárne odmenený pochvalou za vzorný prístup k plneniu pracovných povinností na pracovisku. V čase osobného voľna sleduje televízne programy, počúva rozhlasové vysielanie, hrá spoločenské hry alebo pasívne odpočíva po pracovnom čase. Ústavom ponúknutú možnosť zapojiť sa do krúžkovej činnosti nevyužil. K práci jemu uloženej pristupoval zodpovedne, pracovný čas a prostriedky zverené na jej vykonávanie využíva hospodárne. Rodina o odsúdeného nejaví záujem. V závere sa uvádza, že vzhľadom k opakovanej trestnej činnosti a strednému stupňu rizika sociálneho zlyhania jeho resocializačná prognóza sa javí byť ako menej priaznivá, a preto ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Na verejnom zasadnutí zástupca uvedeného ústavu zotrval na podanom hodnotení, pričom poznamenal, že k zmenám nedošlo.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím Prezidenta SR, zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení podľa ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom prihliada aj na to, do ktorého ústavu na výkon trestu je odsúdený zaradený.

V danom prípade je potrebné konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností len čiastočne preukázal polepšenie, pričom aj krajský súd dospel k záveru, že v prípade odsúdeného je ďalší jeho výkon trestu potrebný, aby bol naplnený reálny predpoklad, že sťažovateľ v budúcnosti povedie riadny život, a to najmä s prihliadnutím aj na jeho kriminálnu minulosť.

Skutočnosti, ktoré uviedol prvostupňový súd v uznesení, ktorým zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, si odvolací súd osvojil a v podrobnostiach na ne odkazuje. Ako už bolo vyššie uvedené, odsúdený podľa odpisu z registra trestov bol doteraz sedemkrát súdom trestaný za rôznu trestnú činnosť, pritom z rozhodnutia Okresného súdu v Martine vyplýva, že už bol v jednom prípade podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého sa osvedčil dňa 27.12.2007, no napriek týmto skutočnostiam v krátkom časovom intervale opätovne začal páchať protispoločenskú činnosť, o čom svedčia aj ďalšie záznamy, ktoré sú uvedené v odpise registra trestov. Z tohto možno uzavrieť, že tieto skutočnosti sa u odsúdeného zrejme minuli účinkom. Odsúdený si z tohto nevzal žiadne ponaučenie, keďže s odstupom času sa opäť dopustil úmyselnej trestnej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti aj závery hodnotenia preto krajský súd dospel k záveru, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody doposiaľ nepreukázal polepšenie v takej

miere, aby bolo možné jeho sťažnosti vyhovieť a v súčasnosti ani nie je možné vysloviť predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto u neho ďalší výkon trestu je potrebný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného H. Y. v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.