

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010368
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010368.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného V. R., nar.XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b), ods.3 písm.a) Tr. zák. v súvislosti s ustanovením § 138 písm.b), j) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. októbra 2013 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

Obžalovaný V. R. T. K. F. Ľ. Q. , nar.XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bytom M. XX, U. P., t. č. bytom E. - P. O., R. U. XXX, U. P. A., bez zamestnania,

je vinný, že

v priebehu školského roka 2012/2013 od 03.09.2012 do 05.04.2013 v obci Tisovec - Rimavská Píla, spolu s odsúdenou N. M. ako rodičia detí mal. B. R., nar.XX.XX.XXXX, mal. T. R., nar.XX.XX.XXXX, mal. A. R., nar.XX.XX.XXXX a mal. M. R., nar.XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom E. - P. O., R. U. XXX, nezabezpečovali riadne ich školskú dochádzku do Základnej školy Dr. V. Clementisa v Tisovci, o čom boli zo strany školy viackrát písomne upovedomení, k náprave v školskej dochádzke menovaných žiakov nedošlo, žiačka mal. B. R. neospravedlnene vymeškala 545 vyučovacích hodín, mal. T. R. neospravedlnene vymeškal 277 vyučovacích hodín, mal. A. R.a neospravedlnene vymeškal 321 vyučovacích hodín a mal. M. R. neospravedlnene vymeškal 273 vyučovacích hodín, podľa § 22 ods.1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov sú žiaci mal. B. R., nar.XX.XX.XXXX, mal. T. R., nar.XX.XX.XXXX, mal. A. R., nar.XX.XX.XXXX a mal. M. R., nar.XX.XX.XXXX v školskom roku 2012/2013 ešte školopovinní,

t e d a

vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b), ods.3 písm.a) Tr. zák. v súvislosti s ustanovením § 138 písm.b), j.) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona samosudca u obžalovaného V. R. u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 3T/81/2012 z 20.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2013 pre prečin podľa § 211/1 Tr. zákona a to trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný sa vzdali odvolania.

vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas a na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.