

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010143
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712010143.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, samosudcom JUDr. Martinom Kollárom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.10.2013 v trestnej veci obžalovaného W. Š. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen 4T 63/2012 zo dňa 03.09.2013, a to v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/ vo výroku o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri ponechaní viny v bodoch 5/, 6/, 7/, 8/ rozsudku Okresného súdu Zvolen 4T 63/2012 zo dňa 03.09.2013 sa

obžalovaný W. Š. S. W. Í. N. , nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom E., W.. Z. XXXX/XX, prechodne bytom E., Q.. M. XX,

u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

1/

spoločne s odsúdeným ml. S. B., nar. XX.XX.XXXX v W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe v mesiaci apríl 2009 vo E., okres E. na ul. W. XX vykonali krádež vlámaním v byte majiteľa X. K., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že si deň predtým na hokejbalovom ihrisku na sídlisku Y. vo E. ľst'ou zadovážili od syna majiteľa bytu B. K. pravé kľúče od bytu, kde tieto mu zobrali bez jeho vedomia z vrečka bundy, ktorú si dobrovoľne ponechal položenú na lavičke a následne na druhý deň za pomoci takto získaných kľúčov vnikli do bytu a z jeho priestorov odcudzili mobilný telefón zn. Sony Ericsson W910i, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón Sony Ericsson W300i nezisteného IMEI, mobilný telefón zn. Nokia 6300 nezisteného IMEI a digitálny diktafón zn. Olympus nezisteného typu a výrobného čísla, čím týmto konaním spôsobili X. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., W. XX škodu vo výške 400,- eur,

2/

v presne nezistenej dobe od 18.00 hod. dňa 26.07.2009 do 18.45 hod. dňa 27.07.2009 na ulici E. Č.. XXX/X v meste E., okres E. na prízemí bytového domu vykonal vlámanie do pivnice patriacej W.. W. Z. a to tak, že skrutkovačom odstránil skrutky uchytenia petlice visiaceho zámku na dverách pivnice, vnikol do jej priestorov a odtiaľ odcudzil športové a rybárske potreby a nástroje, čím týmto svojím konaním spôsobil škodu W.. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trv. Bytom E., E. Č.. XXX/X vo výške 256,- eur,

3/

v presne nezistenej dobe od 17.00 hod. dňa 23.07.2009 do 27.7.2009 na ulici E. č. XXX/X v meste E., okres E. na prízemí bytového domu vykonal vlámanie do pivnice patriacej W.. Z.. Ľ. G. a to tak, že skrutkovačom vytrhol uchytenie petlice visiaceho zámku na dverách pivnice, vnikol do jej priestorov a odtiaľ odcudzil elektrický hoblík. akumulátorovú vŕtačku v kufríku s príslušenstvom a gola sadu

nezistených značiek a výrobných čísiel, čím týmto svojim konaním spôsobil škodu W.. Z.. L. G., nar. XX.XX.XXXX, trv. Bytom E., E. Č.. XXX/X vo výške 172,- eur,

4/

v presne nezistenej dobe od 16.00 hod. dňa 26.07.2009 do 19.30 hod. dňa 27.07.2009 v meste E., okres E. na ulici E. Č.. XXX/X na prízemí bytového domu vykonal vlámanie do pivnice patriacej F. K. a to tak, že skrutkovačom pretrhol petlicu visiaceho zámku na dverách pivnice, vnikol do jej priestorov a odtiaľ odcudzil pánsky horský bicykel zn. CHIKAGO AUTHOR nezisteného typu a výrobného čísla, čím týmto svojim konaním spôsobil F. K., nar. XX.XX.XXXX, trv. Bytom E., E. č. XXX/X škodu krádežou vo výške 80,- eur a škodu poškodením vo výške 2,- eur,

5/

v presne nezistenej dobe od 08.30 hod. dňa 27.07.2009 do 13.00 hod. dňa 01.08.2009 v meste E., okres E. na ulici E. Č.. XXXX/X na prízemí bytového domu vykonal vlámanie do pivnice patriacej W. B. a to tak, že skrutkovačom pretrhol petlicu visiaceho zámku na dverách pivnice, vnikol do jej priestorov a odtiaľ odcudzil dva horské bicykle nezistenej značky a výrobného čísla, čím týmto svojim konaním spôsobil W. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom E.. E. Č.. XXXX/X škodu krádežou vo výške 180,- eur a škodu poškodením vo výške 5,- eur,

6/

dňa 25.08.2011 v čase okolo 20.30 h v meste E. pri E. priehrade v odparkovanom karavane - obytnom prívese SPORT JACHT PK 600 A, ev. č. E.-XXX A., patriacemu R.. W. Č., nar. XX.XX.XXXX tak, že pajsrom a 2 ks skrutkovačmi vypáčil vstupné dvere tohto karavanu v oblasti zámku, následne z vnútorných priestorov tohto karavanu postupne ukradol 1 ks rybárska taška na rybárske potreby a v nej sa nachádzajúce rybárske potreby ako olovká, háčiky, rybky, silóny, návesce, blinkre, svietiace tyčinky, doklady a to povolenku na rybolov, štátny rybársky lístok, preukaz člena SRZ na meno W. Č., nar. XX.XX.XXXX, W. Č., nar. XX.XX.XXXX, W. Č., nar. XX.XX.XXXX, ďalej ukradol 2 ks udica zn. AWASHIMA KOMPRESOR s 2 ks naviják zn. AWASHIMA ARIES 60, 2 ks udica zn. AWASHIMA SHINDO s 2 ks naviják zn. OKUMA LONGBOW, 1 ks udica zn. FEDER DAM CARBONE s 1 ks naviják OKUMA INTERCOPTOR, 1 ks udica FEEDER AWASHIMA, 1 ks naviják SHIMANO, 1 ks teleskopický podberák zn. ZICO, 1 ks udica trojdielna laminátová nezistenej značky s 1 ks naviják s krmným zariadením raketa, 1 ks rybárska termostolička, 1 ks stojan na udice trojnožka zn. CRIVIT OUTDOOR, 1 ks stojan na udice hliníkový TRIPOT CLASSIC, 4 ks elektrické signalizátory záberu zn. ESOX, 4 ks swinger zariadenie záberu, 2 ks úlovková sieťka, 1 ks elektrické svetidlo diódové - lampáš, 1 ks čelová lampa, 1 ks nožik, 1 ks taška Classic, čím takto krádežou spôsobil pre poškodeného W. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., W.. L. XXXX/XX škodu vo výške 866,50,- eur a škodu poškodením dverí vo výške 10,- eur,

t e d a

v bode 1/ až 5/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním a spôsobil tak malú škodu, z toho v bode 1/ rozsudku spoločným konaním,

v bode 2/ až 5/ rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

v bode 6/ rozsudku

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
-neoprávnene vnikol do obydlija iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ až 5/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr zákona, z toho v bode 1/ rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 2/ až 5/ rozsudku

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 6/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Pre skutky 1/ až 6/

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d/, l/, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 1, 3, § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť - príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen 4T 63/2012 zo dňa 03.09.2013, a to vo výroku o treste u obžalovaného W. Š..

Ostatné výroku rozsudku Okresného súdu Zvolen 4T 63/2012 zo dňa 03.09.2013 zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému W. Š. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s S. B., nar. XX.XX.XXXX v W. poškodenému:

X. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., W. XX škodu vo výške 400,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených:

W. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., W.. L. XXXX/XX,

W.. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., E. XXX/X,

W.. Z.. L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., E. XXX/X,

F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., E. XXX/1,

W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., E. XXXX/X,

odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného X. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., W. XX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen už dvakrát vo veci rozhodol, naposledy dňa 12.12.2012, pričom tento rozsudok bol na základe odvolania prokurátora uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 3To 44/2013 zo dňa 22.05.2013 zrušený a vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. V rámci uznesenia bolo prvostupňovému súdu vytýkané zrušenie rozsudku OS Zvolen 3T 60/2010 zo dňa 21.06.2010 napriek tomu, že vo veci bola vyhlásená amnestia prezidenta SR dňa 02.01.2013.

Okolnosť, že odsúdenie rozsudkom OS Zvolen 3T 60/2010 bolo amnestované, hľadí sa na páchatela, ako by nebol odsúdený. Táto skutočnosť by za normálnych okolností bránila ukladaniu spoločného, resp. súhrnného trestu. V rámci konania po zrušení rozsudku však bol vyhlásený rozsudok OS Zvolen 4T 63/2012 zo dňa 03.09.2013, právoplatný 03.09.2013, na ktorý sa amnestia Prezidenta SR nevzťahuje a preto súd mohol ukladať vo vzťahu k tomuto odsúdeniu aj spoločný trest, a to vo vzťahu k bodom 1/, 2/,

3/, 4/ vyššie uvedeného rozsudku, keďže konanie obžalovaného vykazuje znaky pokračujúceho prečinu krádeže (teraz už skutky 1/ až 5/ rozsudku), ako aj trest súhrnný vzhľadom na skutočnosť, že v tomto rozsudku nedošlo k zrušeniu výroku o vine v bodoch 5/, 6/, 7/, 8/.

Preto súd pri uznaní viny v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/ rozsudku OS Zvolen 4T 63/2012, ako aj bodu 1/ z konania 3T 31/2012 kvalifikoval toto konanie ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a konanie, ktoré sa viedlo pôvodne pod sp. zn. 3T 34/2012 ako samostatný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. V oboch prípadoch sa jedná aj o naplnenie skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný W. Š. je toho času bez pracovného pomeru. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. V evidencii priestupkov Obvodného úradu Zvolen nemá od roku 2009 žiadny záznam, avšak má jeden záznam v evidencii priestupkov Mestského úradu Zvolen z apríla 2010. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 264/2009 zo dňa 31.12.2009, právoplatným dňa 06.03.2010, kde mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výrok ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu riadil sa vyššie citovanými ustanoveniami. U obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti a to, že trestné činy spáchal vo veku blízkom veku mladistvých /§ 36 písm. d/ Tr. zákona/, dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu /§ 36 písm. k/ Tr. zákona/ a k spáchaniu trestných činov sa priznal a tieto úprimne oľutoval /§ 36 písm. l/ Tr. zákona/. Na druhej strane mu príťažovalo, že sa dopustil viacerých trestných činov /§ 37 písm. h/ Tr. zákona/ a tiež, že na spáchanie trestného činu zvedol mladistvého /§ 37 písm. j/ Tr. zákona/.

Vzhľadom na tieto skutočnosti potom prichádza do úvahy ukladanie úhrnného, súhrnného a spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 rokov, pričom v rámci probačného dohľadu bola obžalovanému uložená povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Zároveň bol zrušený aj výrok o treste z rozsudku OS Zvolen 4T 63/2012 zo dňa 03.09.2013 s tým, že ostatné výroky zostávajú týmto nedotknuté.

Na základe uplatnených nárokov na náhradu škody súd rozhodol o povinnosti obžalovaného W. Š. nahradiť poškodenému X. K. škodu vo výške 400,- eur spoločne a nerozdielne s odsúdeným S. B.. Vo zvyšku nároku na náhradu škody bol poškodený odkázaný na občianske súdne konanie.

V rámci prevzatia výroku o škode z rozsudku 4T 63/2012 súd nanovo rozhodol o odkázaní poškodených: W. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., W. L. XXXX/XX, W. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., E. XXX/X, W. Z. L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., E. XXX/X, F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., E. XXX/X a W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., E. XXXX/X na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.