

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/113/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011862  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011862.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín vydáva dňa 08.10.2013 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený 1/:

M. H., nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom M. pod  
G.,

Obvinený 2/:

C. H., nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom M. pod  
G.,

s ú v i n n í , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe v mesiaci apríl 2013 obv. C. H. dňa 25.04.2013 z bytu č. 889/49 na ulici 1. Mája v Púchove z IP adresy: 78.99.13.59 poskytovateľa T-com pod menom bela zverejnil inzerát č. 24959175 na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> o predaji poľnohospodárskej techniky zetor 7340turbo s predajnou cenou 9.000,-€, s uvedením telefonického kontaktu na predajcu XXXX XXX XXX a dňa 26.04.2013 znova obv. C. H. vylákal po telefonickom kontakte zálohu od poškodeného G. Q. vo výške 1.500,-€, ktorú mu poškodený zaslal na číslo účtu 4008839079/7500, pričom traktor poškodenému obvinením nedodali, ani takýto nemali k dispozícii, nevrátili poškodenému zálohu a túto použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili G. Q. škodu vo výške 1.500,-€,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

spolupáchatelstvom prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obž. 1/ M. H.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 2T/71/2013 zo dňa 13.05.2013, právoplatný 10.07.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, u ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. 2/ C. H.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona, podľa § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku na peňažný trest vo výške 500,-€ (slovom päťsto Eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obaja obžalovaní povinní uhradiť poškodenému G. Q., nar. XX.XX.XXXX., bytom R.. XX, D., škodu vo výške 1.500,-€.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca poškodeného odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho

prospech iná oprávnená osoba, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Ak odpor podala neoprávnená osoba, alebo odpor bol podaný oneskorene, súd odpor odmietne.