

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/1371/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123327209
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Lakoštiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123327209.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: Z. A., V.. Š.F., J.. XX.XX.XXXX, G. W. Q. XXXX/XX, XXX XX X., v konaní zast.: JUDr. Renáta Endrődiová, advokátka so sídlom dr. Herza 1971/26, 984 01 Lučenec, IČO: 42 195 284, proti povinnému: S. U., J.. XX.XX.XXXX, G. S. XX, XXX XX S., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 3.041,33 Eur a bežného výživného vo výške 320,00 Eur, o návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenej nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.06.2023 domáhala od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 3.041,33 Eur a bežného výživného vo výške 320,00 Eur, a to na podklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 06.07.2022, sp. zn. 16P/28/2022 - 45, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2022 a vykonateľnosť dňa 03.08.2022 (do bežného výživného) a dňa 16.09.2022 (do 1. splátky).

2. Exekučným titulom súd rozhodol, že otec (v tomto konaní povinný) je povinný prispievať na výchovu a výživu maloletého O. H.H., J.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 50 Eur sumu 170 Eur mesačne a maloletého S. H., J.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 40 Eur na sumu 150 Eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 04.05.2022. Zročné výživné za obdobie od 04.05.2022 do 06.07.2022 na maloletého O. H., J.. XX.XX.XXXX vo výške 301,33 Eur a na maloletého S. H., J.. XX.XX.XXXX v sume 260 Eur súd otcovi povolil splácať v 20 eurových mesačných splátkach na každé dieťa zvlášť spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia..

3. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

4. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

5. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

6. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

9. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený uvedená (označená) matka maloletých detí, a nie maloleté deti t. j. návrh na vykonanie exekúcie podala osoba (matka) bez postavenia oprávneného z exekučného titulu. Nakoľko tu ide o vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté deti, kde oprávnenými sú maloleté deti, matka maloletých detí je ich zákonným zástupcom. Na úhradu zameškaného výživného a bežného výživného bol zaviazaný otec maloletých detí, ktorý má postavenie povinného v exekučnom konaní, matka je faktickým poberateľom výživného (platobným miestom).

10. Súd dospel k záveru, že nie je možné uvedenému návrhu na vykonanie exekúcie vyhovieť, nakoľko oprávnená nie je v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku aktívne vecne legitimovaná na podanie návrhu na vykonanie exekúcie.

11. Nedostatok oprávnenia fyzickej osoby, ktorá je v návrhu na vykonanie exekúcie označená ako oprávnený, vymáhať pohľadávku na výživnom patriacom maloletým deťom vo vlastnom mene, vedie k nedostatku aktívnej vecnej legitimácie. Pod pojmom vecná legitimácia, či už aktívna alebo pasívna, sa vo všeobecnosti rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, ktorému vyplýva tento stav z hmotného práva, teda ten kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívna vecná legitimácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie zamietol.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa § 199c Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

16. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

17. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, navyše samotný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na

náhradu trov konania. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.