

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712218269
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712218269.4

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., ul. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., ul. Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi Róbert U., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Bertou U., bytom O. XX, o zaplatenie 276,73 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie o sumu 46,47 EUR zo sumy 276,73 EUR **z a s t a v u j e**.

Ostatné nároky žalobcu **v y l u č u j e** na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách doterajšieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 5.11.2012 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 276,73 € spolu s príslušenstvom, titulom nezaplatených faktúr za užívanie elektronických služieb poskytnutých mu žalobcom. Súčasne žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Vo veci bol dňa 16.1.2013 vydaný platobný rozkaz č.k. 10C/9/2013-24, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska, ale neznámom mieste. Preto mu bol na ochranu práv v tomto konaní ustanovený opatrovník v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Berty U..

Žalobca podaním zo dňa 16.9.2013 zobral svoj návrh v časti zaplatenej istiny 46,47 € späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Na zvyšku uplatnenej istiny spolu s príslušenstvom žalobca zotrval.

Opatrovník žalovaného po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov ponechal rozhodnutie na úvahu súdu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 112 ods. 2 O.s.p., ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu žalobcom čo do časti zaplatenej istiny 46,47 € späť, súd uvedené konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1,3 O.s.p. zastavil a vo zvyšnej časti v súlade s ustanovením § 112 ods. 2 O.s.p. vylúčil ostatné nároky žalobcu na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách doterajšieho konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní

odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha. Okrem toho musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.