

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 4T/92/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712010146  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712010146.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci obžalovaného J. X. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Tr. zák.“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. októbra 2013 takto

### rozhodol:

Obžalovaný J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., F. Č.: XXX/XX

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného dňa polovice mesiaca január roku 2012 až do presne nezisteného dňa ku koncu mesiaca marec roku 2012 na rôznych miestach v meste Holíč za účelom získania majetkového prospechu pod vymysleným menom uviedol do omylu T. Y., nar. XX.XX.XXXX tým, že pod rôznymi zámienkami ako vybavenie pôžičky, zaplatenie akontácie, vybavenie si bankomatovej karty a ďalšími postupne v rôznych sumách od neho vylákal finančnú hotovosť v celkovej výške 900 €, hoci vedel, že tieto peniaze mu nikdy nevráti a ani ich nepoužil na deklarovaný účel a tieto všetky použil pre vlastnú potrebu, čím T. Y., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu v celkovej výške 900 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 36 písm. l) a § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinený z a v ä z u j e uhradiť poškodenému T. Y.G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. Q.R. XXXX/XX, F. škodu vo výške 900,- €.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 22.6.2012 Okresnému súdu Skalica obžalobu č. Pv 247/12-5 na obž. J. X. za spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vo veci súd rozhodol trestným rozkazom č.k. 4T/92/2012-46 zo dňa 24.10.2012 tak, že obž. J. X. uznal za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom zrušil vo vzťahu k J. X. výrok o treste uložený v trestnom rozkaze tunajšieho súdu č.k. 4T/31/2012-60 zo dňa 28.5.2012. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný J. X. v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s trestom, lebo sa jedná o prečin podvodu, je prvý krát súdne trestaný a v jeho prípade by bol primeraný alternatívny trest, ktorého možnosť mu nebola navrhnutá. Súd nebral do úvahy žiadnu z poľahčujúcich okolností, ani to, že prečin spáchal blízko veku mladistvého. Spoločník v tomto prípade dostal možnosť pristúpiť na dohodu o vine a treste a jemu takúto možnosť nikto ani len nenavrhol. Spáchal protizákonnú vec, ale bolo to z mladíckej nerozvážnosti a vplyvom Ľ. D., ktorý ho k danej veci naviedol. Neodmieta pánovi Y. uhradiť škodu, nakoľko je zamestnaný, a tým, že pôjde do výkonu trestu, príde o prácu a tým bude možnosť splácania zamedzená.

Súd v zmysle § 252 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Tr. poriadok“) vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného J. X. a poškodeného T. Y., správou o povesti, odpisom z registra trestov, uznesením o amnestii zo dňa 16.5.2013 sp. zn. 4T/31/2012.

Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce ako žiadateľ o zamestnanie a nemá žiadny príjem. Do školy chodil na Stredné odborné učilište v Gbeloch, odkiaľ ho vyhodili a od tej doby je doma. Býva v Holíči na ul. F. Č.. XX a vedel, že oproti nim na ul. F. býva p. Y., starší pán, ktorý inak býva na ul. J.. Q.R.. Vedľa p. Y. kedysi býval jeho kamarát Ľ. D., ktorý teraz býva v Holíči na ul. S. Č.. XX. O Ľ. D. vedel, že od p. Y. rôznymi klamstvami a podvodmi láka finančnú hotovosť, ktorú používa pre vlastnú potrebu a túto mu nevracia. Niekedy v polovici januára 2012 sa spoločne s Ľ. D. zúčastnil takejto udalosti, pri predaji elektrickej kladky, kedy opäť Ľ. D. vylákal od p. Y. 100,- €. Tu sa vlastne s p. Y. zoznámil. Ľ. D. mu dal telefónne číslo na p. Y.É.. Asi od polovice januára 2012, keď poznal p. Y. a keď zistil, že sa dá ľahko pripraviť o peniaze, chodil za ním aj sám, pravidelne asi 2 razy do týždňa a požičiaval si od neho peniaze. Vždy mu telefonicky zavolať, či sa nemôžu stretnúť, že od neho niečo potrebuje. On väčšinou súhlasil a obžalovaný ho čakal asi v polovici ul. F. v Holíči, kde sa aj stretli. Tiež bol za ním asi 2 alebo 3 krát u neho doma na ul. M. Q., kde ho čakal pri vchode bytovky. Vždy ho poprosil, či by mu nepožičal nejaké peniaze a vždy ho oklamal napr. tak, že potrebuje 100,- na akontáciu alebo si chce zobrať pôžičku alebo si chce vybaviť novú bankomatovú kartu a pod. ale to nebola pravda, vždy ho chcel iba oklamať. Potom neskôr za ním chodil už len tak, že potrebuje požičať peniaze a p. Y. mu skoro vždy dal nejaké peniaze, niekedy 30,- €, niekedy 50,- € a niekedy dokonca 100,- €. Vždy mu povedal, že mu tie peniaze vráti, ale nebola to pravda, nemal v úmysle mu to vrátiť, nakoľko nemal z čoho, pretože nemá žiadny príjem. Takto od polovice januára 2012 až do konca marca 2012 získal od p. Y. hotovosť vo výške 900,- €. S týmto prestal na konci marca 2012, keď ho prichytil syn p. Y. a zistil, že p. Y. podvádza. Skutku mu je ľúto a keď sa zamestná, má záujem p. Y. uvedené peniaze vrátiť.

Poškodený T. Y. v prípravnom konaní uviedol, že je na dôchodku, trvale býva v Holíči na ul. J.. Q. Č.. XX, pričom je taktiež majiteľom rodinného domu č. XXX v Holíči na ul. F., kam chodí každý deň. Jeho susedmi na ul. F. sú rodina D., kde sa zoznámil aj s ich synom Ľ. D., ktorý už býva v Holíči na S. Č.. XX, ale pravidelne chodí k rodičom a taktiež k nemu. S Ľ. D. si dobre rozumel, tento mu na dome zvykol pomáhať, pričom on mu dal za to nejaké náradie, niekedy aj nejaké peniaze, avšak nakoniec ho tento podviedol o veľké peniaze. V minulosti, bolo to asi v polovici januára 2012 chcel predat' elektrickú kladku za 400,- €, pričom Ľ. D. prišiel za ním s tým, že má kupca. Tohto aj priviedol a tento sa predstavil ako J. M.. K predaju elektrickej kladky nakoniec nedošlo, avšak tuná spoznal osobu, ktorá sa vydávala za osobu J. M.. Od tej doby k nemu tento začal chodiť, pričom sa predstavoval vždy ako J. M. a pod rôznymi

zámkami si od neho začal požičiavať peniaze. Chodieval za ním na rodinný dom na ul. F., taktiež na ulicu J. Q. do miesta bydliska, taktiež mu telefonoval, kde sa stretnú. Tohto akože J. M. asi ku koncu marca, keď si zasa od neho chcel požičať peniaze, chytil jeho syn D. Y. a zistil, že tento ho klamal a volá sa J. X. a býva v Holíči na ul. F.É.. Tento sa ku všetkému priznal, že mu uvedené peniaze nikdy nechcel vrátiť a rôzne zámkami si vymýšľal. J. X. od polovice januára do konca marca 2012 požičal v rôznych čiastkach sumu v celkovej výške 900,- €. O tomto nemá žiadne záznamy s podpismi, toto si značil len na papierik. Ako dôvody uvádzal, že potrebuje na akontáciu na pôžičku, vybavenie bankomatovej karty a pod. Dôveroval mu, myslel si, že mu uvedené peniaze vráti a preto mu vždy požičal. L. D. vedel o tom, že si od neho J. X. pýta peniaze a podobným spôsobom ho pripravil o sumu 3410,- €. J. X. z Holíča mu spôsobil škodu 900,- € a preto žiada, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému uhradiť spôsobenú škodu v tejto výške.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 Tr. zákona sa škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného. Podľa názoru súdu obžalovaný svojím konaním uvedeným vo výroku o vine naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, pretože bolo preukázané, že obžalovaný J. X. vystupujúc pod falošným menom ako osoba J. M. pod rôznymi zámkami vylákal od poškodeného T. Y. postupne finančné čiastky v rôznej výške celkovo v sume 900,- € s tým, že uvedené čiastky poškodenému vráti, pričom nemal v úmysle tieto čiastky vrátiť a použil ich na vlastnú potrebu. Skutkový stav tak ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia bol preukázaný výpoveďami obžalovaného a poškodeného T. Y.. Sám obžalovaný J. X. sa priznal k prebraniu jednotlivých finančných čiastok spolu v hodnote 900,- € od poškodeného T. Y.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd obžalovaného uznal za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, keďže bolo preukázané, že obžalovaný sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol poškodeného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Zo správy Obvodného úradu Senica mal súd preukázané, že J. X. bol v roku 2012 uznaný vinným z priestupku proti majetku, skutok sa stal 13.12.2011. Súd mal odpisom z registra trestov preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 2 x súdne trestaný a odsúdený na podmienený trest, a to na základe trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 6T/44/2011 a trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/31/2012, ktorým bol uložený súhrnný podmienený trest a trest uložený trestným rozkazom sp. zn. 6T/44/2011 bol zrušený. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4T/31/2012-77 zo dňa 16.5.2013 bolo rozhodnuté, že J. X. odsúdený k podmienenému trestu trestným rozkazom 4T/31/2012-60 zo dňa 28.5.2012 je účastný amnestie prezidenta SR zo dňa 2.1.2013 a bol mu odpustený uložený trest odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený. Z tohto dôvodu súd už nerozhodoval o súhrnnom treste k odsudzujúcemu trestnému rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/31/2012 za iný trestný čin obž. J. X..

Pri posudzovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd zistil v danom prípade poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Tr. zák., nakoľko sa obžalovaný k skutku priznal a svoj čin

oľutoval. Priľahčujúcu okolnosť u obžalovaného nezistil žiadnu. U obžalovaného teda prevažuje pomer poľahčujúcich okolností. S prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť súd potom v súlade s ustanovením § 38 ods. 3 Tr. zák. znížil hornú hranicu zákonnej trestnej sadzby v rozpätí 0 až 2 roky o jednu tretinu pri nezmenenej dolnej hranici. Takto zistil rozpätie trestnej sadzby za prečin, z ktorého bol obžalovaný uznávaný vinný, ktorá je po tejto úprave v rozpätí 0 až 16 mesiacov. Pri takto určenej (upravenej) trestnej sadzbe potom súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 10 (desať) mesiacov. Výkon tohto trestu bol obžalovanému podmienene odložený na skúšobnú dobu dva roky, pretože vzhľadom na povahu spáchaného prečinu, osobné pomery obžalovaného, možnosti jeho nápravy a okolnosti spáchania trestného činu možno u neho dôvodne očakávať, že účel trestu sa u neho dosiahne i bez jeho výkonu. Bude vecou obžalovaného, aby v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti, inak súd rozhodne, že obžalovaný trest vykoná.

Súd rozhodol o nároku poškodeného na náhradu škody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poškodený si svoj nárok riadne a včas uplatnil do skončenia vyšetrovania, pričom súd pri výške škody vychádzal zo skutočnosti, že obžalovaný sa priznal k spôsobeniu škody vo výške 900,- € tak, ako ju vyčíslil poškodený T. Y.G..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku ( § 309 ods. 1 Tr. por.).