

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/704/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123315649
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123315649.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: 1/ B. Y., nar. XX.XX.XXXX, 2/ T. Y., nar. XX.XX.XXXX., obaja bytom č. XX, Z. X. W. R. U. Xuy, G. Y. D. H. Z. G.M., obaja zast. zákonným zástupcom: T.J., nar. XX.XX.XXXX, bytom č. XX, Z. X. W. R. U. Xuy, G. Y. D. H. Z. G.M., zast.: JUDr. Ladislav Csákó, advokát so sídlom Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, IČO: 35 544 163, proti povinnému: M. Y., nar. XX.XX.XXXX., trvalý pobyt I. XXXX/XX, XXX XX T. G. - T. H., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 9 294,20 eur, o návrhu oprávneného 1/ a 2/ na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného 1/ a 2/ na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Oprávnený 1/ a 2/ n e m á n á r o k na náhradu trov exekučného konania .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený 1/ a oprávnený 2/ (ďalej aj ako „oprávnení“) sa spoločným návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.05.2023 domáhali od povinného vymoženia zameškaného výživného vo výške 9 294,20 eur na podklade exekučného titulu - trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Rožňava dňa 28.02.2022 pod sp. zn. 3T/6/2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 01.03.2023.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo v časti.

X. Exekučný súd po preskúmaní návrhu oprávnených na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh vyzval oprávnených, aby v lehote XX kalendárnych dní cit: „doplnili spôsobilý exekučný titul, keď Vami predložené rozhodnutie atribúty regulérneho exekučného titulu nespĺňa“. Oprávnení v tejto súvislosti uviedli nasledovné tvrdenie, cit.: „Povinný bol Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Rožňava, právoplatným dňa XX.XX.XXXX a vykonateľným dňa XX.XX.XXXX uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy voči maloletým B. Y., nar. XX.XX.XXXX a T. Y., nar. XX.XX.XXXX podľa § XXX ods. X, ods. X písm. b) Trestného zákona č. XXX/XXXX Z. z. v znení zákona č. XXX/XXXX Z. z..“

Súd predmetným trestným rozkazom podľa § XX ods. X Trestného zákona uložil povinnému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške XXXX,XX,- Eur. Z dôvodu, že žalovaný doposiaľ zameškané výživné nezaplatil, oprávnení navrhujú túto vymáhať v exekučnom konaní.“, v dôsledku čoho je nepochybné, že zotrvali na svojom pôvodnom podaní, a to aj v rozsahu príloh tohto podania.

6. Súd má z rozhodnutia, ktoré oprávnení v konaní predložili ako exekučný titul za preukázané, že povinný bol formou trestného rozkazu odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy v zmysle ustanovenia § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, pričom povinnému bola uložená nasledovná povinnosť, cit: „Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému (pozn. povinnému) ukladá povinnosť zaplatiť podľa svojich schopností v skúšobnej dobe zameškané výživné.“.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností však súd konštatuje, že v predmetnom konaní absentuje elementárny prvok nevyhnutný pre nariadenie výkonu exekúcie, ktorým je spôsobilý exekučný titul, keď oprávnenými predložené rozhodnutie rozhodne postavenie exekučného titulu nemá. Uvedenú názorovú rovinu exekučného súdu potvrdzuje v zásade viacero aspektov, medzi ktoré je kategoricky prvotne možné zaradiť predovšetkým to, že uloženie povinnosti podľa ustanovenia § 50 ods. 2 Trestného zákona nemá vo vzťahu k potencionalnej vymáhateľnosti pohľadávky oprávnených na výživnom v zameškanej podobe žiadne právne účinky, keď uvedená povinnosť pôsobí výlučne len v kontexte podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a v tom rámci vymedzenej skúšobnej doby. Vo svojej podstate je preto možné uviesť, že zo strany oprávnených dochádza k nesprávnemu ponímaniu tohto inštitútu, základom ktorého je, že trestný súd odcudzujúcim rozhodnutím ukladá trest odňatia slobody, avšak výkon tohto trestu následne odloží pod podmienkou, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať uložené obmedzenia alebo povinnosti, ktoré mu súd v tomto rozhodnutí uložil. Regulárna povaha týchto obmedzení či povinností spočíva obvykle v úzkej súvislosti so spáchaným trestným činom. Rovnako je možné označiť exekučný titul za nespôsobilý aj v časti určenia adresáta vyživovacej povinnosti či vymedzenia platobného miesta.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené preto rozhodol súd tak, že návrh oprávneného 1/ a oprávneného 2/ na vykonanie exekúcie v plnom rozsahu v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, keď dospel k záveru, že oprávnenými predložené rozhodnutie označené ako exekučný titul nespĺňa atribúty spôsobilého exekučného titulu, keď z jeho obsahu nevyplýva vo vzťahu k povinnému žiadna povinnosť týkajúca sa zaplata zameškaného výživného, ale iba povinnosť smerujúca k vecnej podstate uloženého trestu v rámci jeho prevenčnej podoby.

9. Podľa §199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

10. Podľa §199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

11. Podľa §199d Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

12. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

13. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený subjekt je účastníkom exekučného konania, súd o náhrade trov exekučného konania nerozhodoval. Povinný a ani exekútor v tomto momente nie sú účastníkmi konania, a preto nemožno objektívne pri jednom účastníkovi konania rozhodnúť o náhrade trov, nakoľko tento inštitút si na náhradu trov vyžaduje aspoň potenciálne oprávnený subjekt a povinný subjekt.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.