

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204765
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413204765.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: N. M.Á., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., J. XXX, v konaní o zaplatenie 250,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 151,27 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 06.04.2012 do zaplatenia a náhradu škody vo výške 7,- eur s 5,5%-ným úrokom z omeškania ročne od 11.09.2013 do zaplatenia, to všetko v 15,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do 15. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

III. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 18,21 eur a ďalšie trovy konania vo výške 4,26 eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.07.2012, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 250,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 06.04.2012 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B, ktorá s odporkyňou uzavrela Zmluvu č. A XXXXXXX (ďalej len Zmluva), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle

predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 100,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LG GU 280 a to vo výške 99,- eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 158,07 eur vyfakturovaných v období 2011/10-2011/12. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22.03.2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 6,80 eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.04.2012. Z vyššie uvedeného dôvodu si navrhovateľ voči odporkyni uplatňuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 151,27 eur aj nárok na zaplatenie sumy 99,- eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru navrhovateľa navrhovateľovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, navrhovateľ ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť navrhovateľovi prizná.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 23.09.2013, ktoré súd nariadil na prejednanie veci. Pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý s takýmto postupom súdu vyslovil súhlas.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že vie o čo v danej veci ide, a to o dlh voči Orangeu, ktorý vznikol tak, že raz volala na inzerát, ktorý našla v U. o pôžičku. Išlo o audiotextové číslo a tým pádom boli volania veľmi drahé. Následne sa stalo, že jej telefón vypojili a keď sa bola pýtať prečo, tak jej povedali, že tam má nezaplatenú veľkú sumu. Keď sa informovala ako vznikla, tak jej povedali, že to bolo z toho volania na audiotextové číslo. Vtedy bola zamestnaná, ale ani vtedy nebolo v jej možnostiach to naraz zaplatiť, tak bola osobne v Orangei v Kubíne, že chce splátky a takisto aj do Orangeu volala, ale bolo jej povedané, že sa to nedá. Potom bola rok na maródke a teraz je od novembra minulého roku nezamestnaná a takisto je nezamestnaný jej manžel. Ich jediným príjmom sú dávky v hmotnej núdzi vo výške 272,- eur, ktoré majú pre celú rodinu, teda aj pre ich dve deti, ktoré študujú na stredných školách. Bývajú u svokry a dávky im tak stačia len na pokrytie základných životných potrieb.

Odporkyňa súdu predložila rozhodnutie ÚPVSR Dolný Kubín č. DK 1/OPVHM/SOC/2013/14343 zo dňa 07.08.2013, z ktorého vyplýva, že občanom v hmotnej núdzi a priznáva sa jej dávka a príspevky v sume 272,- eur mesačne od 1.7.2013. V odôvodnení sa uvádza, že zo spoločne posudzovanými osobami nemá žiaden príjem, ako aj že dávka zahŕňa dávky pre deti plniace si povinnú školskú dochádzku.

Okrem výsluchu odporkyne súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení z č.l. 4 spisu), dodatkom k zmluve o pripojení z č.l. 5 až 11 spisu, pokusom o pokonávku z č.l. 12 spisu a dokladom o jeho doručení z č.l. 13 spisu, faktúrami z č.l. 14 až 16 spisu, listinným dokladom o predajnej cene mobilného telefónu z č.l. 19 spisu, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa z č.l. 20 až 25 spisu, odpoveďou navrhovateľa na výzvu súdu z č.l. 43 a listinným dokladom z č.l. 44 spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 21.12.2007 zmluvu o pripojení č. Q., ku ktorej dňa 19.01.2010 uzavreli dodatok. Predmetom zmluvy bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu Mini Paušál a služieb Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov. Pridelené telefónne číslo bolo XXXXXXXXXX. Predmetom dodatku bola dohoda o zmene účastníckeho programu na program Volania všetkým 50+Víkend-Nonstop zdarma a tiež kúpa a predaj mobilného telefónu zn. LG GU 280 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- eur (č.l. 1.2 dodatku). V čl. 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov.

Navrhovateľ odporkyne vyúčtoval ceny poskytnutých služieb, a to faktúrou č.:

- 5139305582 splatnou 25.10.2011 v sume 242,97 eur ako mesačné poplatky za obdobie od 08.10.2011 do 07.11.2011, SMS, hovorné- vrátane hovorného na audiotextové čísla),

- 5142670896 splatnou 25.11.2011 v sume 12,10 eur ako mesačné poplatky za obdobie od 08.11.2011 do 07.12.2011,

- 5146053994 splatnou 25.12.2011 v sume 3,98 eur ako poplatok za odpojenie.

Dňa 22.03.2012 navrhovateľ vyhotovil list označený ako "pokús o pokonávku", ktorým odporkyňu vyzval na zaplatenie neuhradených faktúr za obdobie 10-12/2011 a 01/2012 v celkovej sume 158,07 eur v lehote do 05.04.2012. Ako vyplýva z kópie doručenky na č.l. 13 spisu, odporkyne bol pokús o pokonávku doručený dňa 27.03.2012. V pokuse o pokonávku navrhovateľ odporkyňu vyzval aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- eur.

Podaným návrhom sa navrhovateľom z titulu neuhradených služieb domáha zaplatenia sumy 151,27 eur a tiež náhrady škody v sume 99,- eur, všetko s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 06.04.2012 do zaplatenia.

Zmluva o pripojení je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase ich uzavretia - ďalej len "OZ"), keďže bola uzavretá medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ňu aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Takáto zmluva nesmie obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý z navrhovateľom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľné.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby v celkovej sume 151,27 eur, v danej časti súd považoval uplatnený nárok za preukázaný a dôvodný, keď z výpovede odporkyne vyplýva, že si je vedomá nezaplatenia vyúčtovaných služieb. Žalobným návrhom sa navrhovateľ domáha z uvedenej sumy aj zaplata 9% úroku z omeškania ročne od 06.04.2012. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ odporkyňu preukázateľne vyzval na zaplata sumy z titulu neuhradených služieb vyššej než je suma 151,27 eur v lehote do 05.04.2012, dňom nasledujúcim po tomto dátume sa odporkyňa dostala do omeškania a navrhovateľovi podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vzniklo právo na zaplata úroku z omeškania v žiadanej výške. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplata neuhradených služieb vrátane žalovaného úroku z omeškania v celom rozsahu vyhovel.

Vo vzťahu k žalovanej náhrade škody vo výške 99,- eur, túto si navrhovateľ uplatňoval z titulu zľavy, ktorú poskytol odporkyni na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia, ktoré jej predal. Ako už bolo uvedené výška poskytnutej zľavy z kúpnej ceny predstavovala 99,- eur. Zľava bola poskytnutá v nadväznosti, resp. za súčasnej dohody o záväzku odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že odporkyňa svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušila, keď v dodatku bola dohodnutá doba trvania zmluvného vzťahu (a teda i doba poskytovania služieb) v dĺžke 24 mesiacov. Dodatok bol uzavretý dňa 19.01.2010, takže doba viazanosti trvala do 19.01.2012. Z listinného dokladu na č.l. 44 spisu vyplýva, že k odpojeniu telefónnej stanice č. XXXXXXXXXX došlo dňom 01.12.2011. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že odporkyňa z dohodnutej doby viazanosti nedodrжала 50 dní. Navrhovateľ pritom vstupoval do zmluvného vzťahu s tým, že tento bude trvať po dohodnutú dobu a benefit, ktorý odporkyni poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny zariadenia, a to vo výške 99,- eur (keď ako vyplýva z listinného dokladu na č.l. 19 štandardná predajná cena telekomunikačného zariadenia, ktoré odporkyňa prevzala pri uzavretí dodatku bola 100,- eur a "zľavnená" cena uvedená v dodatku bola 1,- eur) sa mu počas dohodnutej doby viazanosti vráti. Tým, že odporkyňa svoju povinnosť nedodrжала po dohodnutú dobu, časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporkyne. Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 99,- eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, predstavovala v prepočte na deň 0,14 eur (99 eur : 730 dní). Pri nedodržaných 50 dňoch viazanosti, súd určil výšku náhrady škody na sumu 7,- eur (0,14 eur x 50 dní). Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania škody nad uvedenú sumu, súd v tejto časti (ktorá predstavuje 92,- eur), ako nedôvodný zamietol.

K priznanej sume 7,- eur súd priznal úrok z omeškania počnúc dňom 11.09.2013, keďže odporkyňa sa so zaplatením tejto sumy mohla dostať do omeškania najskôr deň nasledujúci potom, čo bola na zaplata náhrady škody vyzvaná. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že by na zaplata náhrady škody odporkyňu vyzval pred podaním žaloby, súd za kvalifikovanú výzvu považoval až návrh na začatie konania a tento bol odporkyni doručený dňa 10.09.2013 (k tomu viď rozhodnutie publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod R 27/1977). Ku dňu 11.09.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,5%. Na základe uvedeného úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavuje 5,5%. Čo do rozdielu medzi žiadaným a priznaným úrokom z omeškania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol

Zhrnúc doteraz uvedené súd návrhu navrhovateľa na zaplatenie neuhradených služieb v sume 151,27 eur vrátane 9% úroku z omeškania ročne od 06.04.2012 do zaplatenia vyhovel v celom rozsahu. Návrhu navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody vyhovel v časti o zaplatenie sumy 7,- eur spolu s 5,5% úrokom z omeškania ročne od 11.09.2013 do zaplatenia a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Priznané nároky súd odporkyni povolil, podľa ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku splácať v splátkach, a to s ohľadom na jej momentálnu sociálnu situáciu, keď jediným príjmom jej štvorčlennej rodiny, ktorá zahŕňa aj dve školopovinné deti, sú dávky v hmotnej núdzi vo výške 272,- eur. Povoľením splátok, podľa názoru súdu, nedôjde k neprimeranému zásahu do práv navrhovateľa s ohľadom na skutočnosť, že z priznaných "istín" mu plynú úroky z omeškania až do ich úplného zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 250,27 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 06.04.2012 do zaplatenia, ktorý úrok do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 34,06 eur. Súd navrhovateľovi priznal sumu spolu vo výške 158,27 eur (151,27+7), ako aj 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 151,27 eur od 06.04.2012 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 20,58 eur a napokon 5,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 7,- eur od 11.09.2013 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 0,03 eur. Celkový úspech navrhovateľa predstavuje suma 178,88 eur a celkový úspech odporkyne 105,45 eur, keď žiadaná suma predstavovala 284,33 eur. Na základe uvedeného možno konštatovať, že v spore bol úspešnejší navrhovateľ. V percentuálnom vyjadrení jeho úspech predstavuje 62,91% a úspech odporkyne 37,09%. Čistý úspech navrhovateľa je potom vo výške 25,82%.

V takomto rozsahu mu náleží právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Navrhovateľ v konaní zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur. Podľa pomeru úspechu navrhovateľovi náleží náhrada týchto trov konania vo výške 4,26 eur (25,82 % zo sumy 16,50 eur). Ďalej si navrhovateľ uplatňoval trovy právneho zastúpenia, keď na spísanie návrhu sa dal zastúpiť advokátom, a to za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) spolu vo výške 70,54 eur. Odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje 21,58 eur a režijný paušál 7,81 eur, t.j. spolu 29,39 eur, čo za dva úkony predstavuje 58,78 eur. Keďže právny zástupca je platiteľom DPH, k sume 58,78 eur náleží 20% DPH, ktorá zo sumy 58,78 eur predstavuje 11,76 eur. Trovy právneho zastúpenia sú spolu vo výške 70,54 eur a 25,82% z tejto sumy predstavuje 18,21 eur. Náhradu všetkých trov konania súd uložil odporkyni zaplatiť k rukám zástupcu navrhovateľa s poukazom na ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Pri priznaní trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa ust. § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ a b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 1, 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálne účinnom znení.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).