

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Ek/521/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118249734
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6118249734.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: GOBART, s.r.o., IČO.: 44 680 384, so sídlom Lichardova 19, 977 01 Brezno, v zast. JUDr. Peter Škondej, so sídlom advokátskej kancelárie Kuzmányho 5, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: E. I., P. XX.XX.XXXX, X. Y. U. XXXX/XX, XXX XX Y. Y., o vymoženie sumy vo výške 6063,45 Eur, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 09.03.2018, domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 6.063,00 Eur - istiny s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu, ktorým je Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa , č.k.: 17C/214/2014-81 zo dňa 21.01.2016 (ďalej len „exekučný titul zo dňa 21.01.2016“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 21.01.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2016 a vykonateľnosť dňa 01.03.2016.

2. Konajúci súd následne vo veci 63Ek/521/2018, IČS.: 6118249734, vydal dňa 05.04.2018 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2018:6118249734.1, ktorým dňa 05.04.2018 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Alenu Bohovičová, so sídlom Exekútorského úradu Ul. 29.augusta č. 16, 974 01 Banská Bystrica.

3. Konajúci súd v danom exekučnom konaní uznesením sp.zn. 63Ek/521/2018 zo dňa 21.09.2018 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Následne v priebehu exekúcie konajúci sudca uznesením sp.zn. 63Ek/521/2018 zo dňa 19.12.2018 sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 63Ek/521/2018 zo dňa 19.12.2018 zamietol. Predmetné uznesenie sp.zn. 63Ek/521/2018 zo dňa 19.12.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2019. Následne konajúci súd ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako „Sťažnosť - doloženie do spisu“ zo dňa 23.01.2019 uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 63Ek/521/2018 zo dňa 21.05.2019 zamietol. Predmetné uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 63Ek/521/2018 zo dňa 21.05.2019 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.06.2019.

4. Následne bolo konajúcemu exekučnému súdu dňa 20.04.2023 predložené ďalšie podanie povinného označené ako „Žiadosť o odklad exekúcie“ zo dňa 13.03.2023, (ďalej len „Podanie zo dňa 13.03.2023“). Z obsahu Podania zo dňa 13.03.2023, vyplýva skutočnosť, že povinný žiada odklad exekúcie v danom konaní a zároveň navrhuje aj zastaviť exekúciu v celom rozsahu v danom konaní preto exekučný súd dané Podanie zo dňa 13.03.2023 po obsahovej stránke posúdil ako ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie v danom exekučnom konaní. Povinný v Podaní zo dňa 13.03.2023 okrem iného uvádza, že „žiadam Vás o odklad exekúcie, žiadam vydať upovedomenie o odklade exekúcie až do rozhodnutia dovolacieho súdu, pretože som podal Dovolanie spotrebiteľa proti Rozsudku v mene Slovenskej

republiky odvolacieho súdu Krajský súd v Banskej Bystrici, spisová značka 16Co/19/2021 - 314 zo dňa 27.5.2021 doručené 09.07.2021. Žiadam o odklad exekúcie z dôvodov hodných osobitného zreteľa z dôvodu ochrany mojich zákonných práv. Začatím exekúcie bolo zasiahnuté do mojich základných práv čo spôsobilo ohrozenie môjho postavenia. Vyhlasujem, že som fyzická osoba, ktorá sa bez svojej viny ocitla prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre mňa aj pre príslušníkov mojej rodiny zvlášť nepriaznivé následky. Súdny exekútor zastupuje v konaní štát ako verejný činiteľ a je povinný dodržiavať princípy ústavnosti a je v jeho moci poskytnúť ochranu základných ľudských práv.“ Povinný následne v Podaní zo dňa 13.03.2023 ďalej uviedol, že „je tu dôvodná obava, že navrhovateľ exekúcie na škodu cudzieho majetku môže seba alebo iného obohatiť tým, že bude exekúcia vykonávaná. Vznikol tu počiatkom / uzatvorením zmlúv/ precedens neoprávneného podnikania navrhovateľa exekúcie a to tým, že podľa §20 ods.8 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzatvorenia zmlúv (31.01.2014 a 05.02.2014) veriteľ je oprávnený začať vykonávať činnosť, ktorá spočíva v poskytovaní spotrebiteľských úverov odo dňa zápisu do registra veriteľov vedenom Národnou bankou Slovenska. Podľa vyjadrenia NBS zo dňa 31.08.2017 veriteľ nebol registrovaný v registri vedenom NBS, a teda nemal oprávnenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov. Vzhľadom na uvedené, oprávnený ako osoba bez oprávnenia poskytovať spotrebiteľské úvery, pričom poskytol spotrebiteľské úvery konal v rozpore so zákonom, z ktorého dôvodu došlo k obchádzaniu zákona a konaniu v rozpore s dobrými mravmi ako i porušeniu hospodárskej súťaže a tak k neplatným právnym úkonom v zmysle ust. §39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ide o absolútne neplatné právne úkony oprávneného, z ktorých nevzniklo právo.“ Na základe vyššie uvedených skutočností povinný v Podaní zo dňa 13.03.2023 navrhol zastaviť predmetnú exekúciu v celom rozsahu.

5. Zároveň konajúci súdny exekútor v podaní označenom ako „Žiadosť o rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie - 63Ek/521/2018“ zo dňa 14.04.2023 uviedol, že predkladá návrh povinného na zastavenie exekúcie exekučnému súdu na rozhodnutie s tým, že oprávnený po vyzvaní súdnym exekútorom sa k predmetnému návrhu na zastavenie exekúcie ku dňu 14.04.2023 nevyjadril.

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa ust. § 444 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Námiety sú procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

14. Exekučný súd teda v konaní o námietkach proti exekúcii skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a námietky proti exekúcii sa posudzujú v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v námietkach namietat skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

15. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

16. Exekučným titulom v posudzovanej veci je Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa , č.k.: 17C/214/2014-81 zo dňa 21.01.2016, pričom predmetný exekučný titul zo dňa 21.01.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2016 a vykonateľnosť dňa 01.03.2016. Uvedené rozhodnutie je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 21.01.2016 dôvodne. Povinný vo svojom ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná. V tejto súvislosti, exekučný súd poukazuje na skutočnosť, že v poradí ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie uvedenom v Podaní zo dňa 13.03.2023 povinný neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúcich návrhov na zastavenie exekúcie zo strany povinného o ktorých už bolo exekučným súdom rozhodnuté, na základe právoplatných a vykonateľných rozhodnutí (t.j. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 63Ek/521/2018 zo dňa 21.09.2018, Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 63Ek/521/2018 zo dňa 19.12.2018, ako aj Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 63Ek/521/2018 zo dňa 21.05.2019).

17. Zároveň konajúci súd v zmysle koncentračnej zásady pri neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie uvedenej v ustanovení § 61k ods.3 Exekučného poriadku uvádza, že skutočnosti ktoré povinný uvádza v ďalšom poradí návrhu na zastavenie exekúcie v Podaní zo dňa 13.03.2023, nezakladajú pre exekučný súd zákonný dôvod o nich konať a rozhodovať pretože sa nejedná o nové skutočnosti, ktoré mali nastať po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Rovnako exekučný súd k opätovnej námietke povinného ohľadom podania dovolania voči „rozsudku v mene Slovenskej republiky odvolacieho súdu Krajský súd v Banskej Bystrici, spisová značka 16Co/19/2021 - 314 zo dňa 27.5.2021“, uvádza nasledovné. Vo vzťahu k danej námietke povinného exekučný súd poukazuje na skutočnosť, že samotné podanie dovolania v danej veci nemá odkladný účinok a rovnako nezakladá dôvod pre ktorý by mal konajúci súd exekúciu podľa §61k ods.1 Exekučného poriadku zastaviť. V tejto súvislosti konajúci súd konštatuje, že dovolací súd musí v prvom rade o podanom dovolaní zo strany povinných rozhodnúť v zmysle ust. § 444 ods.1 CSP tak, že odloží vykonateľnosť napadnutého

rozhodnutia a až následne uvedené právoplatné rozhodnutie dovolacieho súdu bude zakladať dôvod pre odklad respektíve zastavenie predmetnej exekúcie konajúcim súdom.

18. Na základe vyššie uvedeného, konajúci súd dáva do pozornosti právne závery nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 19. mája 2004, č. k. III. ÚS 60/04-70, „je na súde, aby podľa celého stavu veci spravodlivo zväžil pomer rizika nepriaznivých následkov spôsobených prípadným neodložením exekúcie povinnému a rizika vážneho ohrozenia oprávneného vyvolaného eventuálnym odkladom, tým zvlášť, že uznesenie o odklade nie je napadnuteľné odvolaním. Všeobecné súdy už judikovali, že nestačí povinnému doložiť návrh na odklad iba „zmenou pomerov“ (napr. podanie dovolania), ale je nutné preukázať, že už bolo začaté konanie vo veci (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. 21/1981, s. 175). V naznačenom smere zákon síce chráni záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.“

19. V tejto súvislosti exekučný súd uvádza, že námietky povinného uvedené v ďalšom poradí návrhu na zastavenie exekúcie v Podaní zo dňa 13.03.2023 nezakladajú pre exekučný súd zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.1 Exekučného poriadku v spojení s koncentračnou zásadou, pretože exekučný súd vo vykonávacom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to o čom bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti a zároveň sa nejedná o nové skutočnosti v zmysle ustanovenia § 61k ods.3 Exekučného poriadku.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučný súd pri rozhodovaní o ďalšom v poradí návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a s prihliadnutím na koncentračnú zásadu ďalší návrh na zastavenie exekúcie povinného zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.