

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010384
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010384.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obvineného N. Z., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom D. N. D., I. A.. S. Č.. XXX/XX, trestne stíhaného na slobode pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) podľa § 353 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok, (ďalej len „Trestný poriadok“) v znení neskorších zmien a doplnkov, dňa 8. októbra 2013 vydáva t e n t o

rozhodol:

Obvinený: N. Z. O. C. B. W. R. Í. J., nar. XX.XX.XXXX v K.,
trvale bytom D. N. D., I. A.. S. Č.. XXX/XX, na slobode, živnostník,

je vinný, že

hoci mu z § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať deti Q. Z., nar. XX.XX.XXXX a N. Z., nar. XX.XX.XXXX, výška ktorej bola určená opatrením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom sp.zn. ORP-345/OVK-NM-2013 zo dňa 24.07.2013 o vyriešení predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku na každé dieťa jednotlivo za obdobie od 01.09.2011 do 30.06.2012 v čiastke 26,-Eur, za obdobie od 01.07.2012 do 30.06.2013 v čiastke 26,65 Eur, za obdobie od 01.07.2013 na Q. Z. doposiaľ a na N. Z. do 01.10.2013 v čiastke 27,13 Eur a na N. Z. za obdobie od 01.10.2013 uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 10C/221/2013 zo dňa 12.09.2013 v čiastke 100,-Eur, ktoré bol povinný uhrádzať každý mesiac vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky oboch detí Q. Z. a od 10.11.2012, kedy nadobudla N. Z. plnoletosť, čiastky, týkajúcej sa jej osoby, priamo do jej rúk, túto povinnosť si od 01.09.2011 doposiaľ v D. N. D. vôbec neplnil, pričom od 05.06.1992 nepretržite doposiaľ je evidovaný ako živnostník, v období od 02.04.2013 do 30.06.2013 bol práceneschopný, v dôsledku čoho je dlžný matke detí Q. Z. za obdobie od 01.09.2011 doposiaľ na obe deti celkom 947,84 Eur a dcére N. Z. za obdobie od 13.11.2012 doposiaľ celkom 214,64 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona za použitia § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému u k l a d á povinnosť

- v skúšobnej dobe uhradiť zameškané /dlžné/ výživné vzniknuté za obdobie od 01.09.2011 do dňa doručenia tohto trestného rozkazu na deti Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, a k rukám matky - poškodenej Q. Z., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom D. N. D., I. A. S. Č.. XXX/XX, a včas a riadne platiť bežné výživné
- v skúšobnej dobe uhradiť zameškané /dlžné/ výživné vzniknuté za obdobie od 01.09.2011 do dňa doručenia tohto trestného rozkazu k rukám plnoletej dcéry N. Z., nar. XX.XX.XXXX, a k jej rukám a včas a riadne platiť bežné výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 86 písm. a) a b) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin
- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,
- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.