

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 6C/192/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713210272  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matilda Bodnáríková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713210272.3

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Michalovce, samosudkyňa Mgr. Matilda Bodnáríková, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35787783, zastúpený JUDr. Marek Czompoly s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanej N. toho času na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou C. o zaplatenie 367,35 € s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Výrok rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 18.9.2013 č.k. 6C 192/2013- 29 dopĺňa o výrok :

Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 22,00 € titulom zaplateného súdneho poplatku a to do 3 (troch) dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Tunajší súd rozsudkom vo veci samej rozhodol tak, že zaviazal žalovanú na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 367,35 €, 39 % úrok z úverovej istiny ročne zo sumy 302,16 € od 4.11.2011 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 364,77 € od 1.1.2012 do zaplatenia, a na trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Czompoly Marek 86,47 € a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a zároveň zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp.zn. 6Ro/171/2013 zo dňa 9.7.2013.

Týmto rozsudkom však nerozhodol o trovách konania, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za návrh.

Podaním, ktoré došlo súdu dňa 4.10.2013 požiadal právny zástupca žalobcu o vydanie doplňujúceho rozsudku, keďže žalobca mal vo veci plný úspech a súd o výrokovej časti rozsudku opomenul rozhodnúť o náhrade trov konania, ktoré žalobcovi vznikli titulom zaplatenia súdneho poplatku.

Podľa § 166 O.s.p. ak súd nerozhodol o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom k tomu, že súd rozsudkom nerozhodol o náhrade trov konania, ktoré žalobcovi vznikli zaplatením súdneho poplatku súd v súlade s vyššie citovaným právnym ustanovením doplnil výrok

rozsudku a uložil neúspešnej žalovanej povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ust. §-u 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania v sume 22,00 € keďže mal vo veci plný úspech.

Súd preto v súlade s ustanovením § 166 O.s.p. doplnil horeuvedený rozsudok, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnená môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.