

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204310
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613204310.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky I. U., rod. O., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX, XXX XX I., štátna občianka SR, zastúpenej Centrom právnej pomoci so sídlom Nám. Slobody 12, 810 05 Bratislava, IČO: 30 798 841, zastúpeného JUDr. Vladimírom Hrižom, právnikom kancelárie Centra právnej pomoci vo Svidníku, Sov. hrdinov 102, 089 01 Svidník proti odporcovi K. U., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX I., štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom S. U., nar. X.X.XXXX a D. U., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník ako kolíznym opatrovníkom, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky I. U., rod. O., nar. X.X.XXXX a odporcu K. U., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník, vo zväzku 10, ročník 2009, na strane 30, pod poradovým číslom 14 r o z v á d z a.

Na čas po rozvode z v e r u j e maloleté deti S. U., nar. X.X.XXXX a D. U., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky maloletých detí I. U., rod. O., nar. X.X.XXXX.

U s t a n o v u j e I. U., rod. O., nar. X.X.XXXX zastupovaním maloletých detí S. U., nar. X.X.XXXX a D. U., nar. XX.X.XXXX a spravovaním ich majetku.

Z a v ä z u j e odporcu - otca maloletých detí K. U., nar. X.X.XXXX

prispievať na výživu maloletých detí S. U., nar. X.X.XXXX a D. U., nar. XX.X.XXXX výživným na každého z nich mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva pod následkami výkonu rozhodnutia.

Styk odporcu - otca maloletých detí s maloletými n e u p r a v u j e .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom dňa 25.7.2013 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Vo svojom návrhu

uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorila dňa 2.5.2009, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník, vo zväzku 10, ročník 2009, strana 30, pod poradovým číslom 14. U oboch ide o prvé manželstvo. Manželstvo uzavreli z lásky a to po päťročnej známosti. Prvé vážne problémy v manželstve navrhovateľky a odporcu začali od roku 2010 a týkali sa ich narušenej komunikácie, nakoľko v tomto období začal odporca podnikáť ako živnostník, pričom prevádzkoval bar. V neskoršom období navrhovateľka zistila, že odporca uzatvoril zmluvu o poskytnutí pôžičky bez jej vedomia s obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Výška požičanej sumy predstavovala 4 698,91 eura. Taktiež zistila, že si odporca požičiaval nemalé finančné prostriedky aj od iných osôb, pričom doposiaľ jej odporca riadnym spôsobom nevysvetlil účel ich požitia. Z tohto dôvodu voči jeho osobe úplne stratila dôveru. Opustila spoločnú domácnosť a v súčasnosti spolu s maloletými deťmi býva pri svojich rodičoch v W..

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 14.8.2013 uviedol, že s návrhom navrhovateľky na rozvod manželstva súhlasí v plnom znení.

Odporca sa na pojednávaní dňa 8.10.2013 nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd mal doručenie predvolania na pojednávanie u odporcu riadne vykázané dňa 26.8.2013, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, sobášnym listom, ostatnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový stav:

Účastníci konania manželstvo uzavreli dňa 2.5.2009. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník, vo zväzku 10, ročník 2009, na strane 30, pod poradovým číslom 14. Z manželstva sa im narodili dve deti, toho času mal. S., nar. X.X.XXXX a mal. D., nar. XX.X.XXXX. Ich posledné spoločné bydlisko v I. republike bolo na adrese I. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. Manželstvo s odporcom uzatvorili dňa 2.5.2009 z obojstrannej lásky. Spoločnú domácnosť si založili v nájomnom byte vo I. na ul. A.. Dňa XXXX sa im narodil maloletý syn JXX.X.XXXX a XXXXX. maloletý syn D.. Ich manželstvo bolo spočiatku harmonické bez vážnych problémov, avšak po dvoch rokoch sa odporca začal meniť, prestal s ňou komunikovať, začal sa ku nej správať chladne. V tom čase začal aj prevádzkovať bar vo Svidníku. V bare

6P/28/2013 - 34

-3-

pracovala aj ona, striedali sa v práci. Myslela si, že ich komunikačné problémy súvisia s tým, že on je často v práci a že sa jej v dôsledku toho odcudzil. V júli tohto roku zistila, že odporca má veľké dlhy a ona o ničom nevedela. Nedokázala to s ním vyriešiť, nakoľko odporca to nechcel a odmietal jej pomoc. Prestala mu úplne dôverovať a začiatkom júla 2013 sa aj s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom. Odkedy opustila spoločnú domácnosť s deťmi, odporca nikdy nebol za nimi, nikdy jej nepovedal, aby sa vrátila naspäť a preto sa rozhodla, že podá návrh na rozvod. Zo spoločnej domácnosti odišla aj s maloletými deťmi. Odporca sa síce zo začiatku trápil, chcel vidieť maloleté deti, avšak teraz posledný mesiac už ich chcel len raz za dva týždne a pomaly prestáva strácať záujem o nich. Čo sa týka maloletých detí, navrhla, aby súd zveril obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých zaviazal prispievať na ich výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne s tým, že pokiaľ zistí, že otec má vyšší príjem, tak podá návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti. Styk otca s maloletými nežiadala upraviť.

Kolízny opatrovník rozhodnutie o rozvode ponechal na úvahu súdu, v prípade rozvodu navrhol zveriť maloleté deti do starostlivosti matky a určiť výživné zo strany otca v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Styk otca s maloletými deťmi navrhol neupraviť, nakoľko navrhovateľka ani odporca to nežiadali.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu, manželia nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka stratila dôveru k odporcovi a došlo medzi manželmi k citovému odcudzeniu.

Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu.

Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že neide o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto podľa § 23 Zákona o rodine súd toto manželstvo rozviedol.

6P/28/2013 - 35

-4-

Podľa § 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu

na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej

povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred ostatnými pohľadávkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6P/28/2013 - 36

-5-

Súd ďalej upravil výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode maloletým deťom S. U., nar. X.X.XXXX a D. U., nar. XX.X.XXXX. Nakoľko matka sa o maloleté deti od narodenia osobne stará a aj na základe súhlasu odporcu súd zveril maloleté do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky maloletých detí a ustanovil ju zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku. Odporcu - otca maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletých detí výživným na každého z nich mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva pod následkami výkonu rozhodnutia. Styk odporcu - otca maloletých detí s maloletými neupravil (§25 ods. 2 Zákona o rodine), nakoľko to účastníci nežiadali. Pri určení výživného súd vychádzal z daňového priznania odporcu za rok 2012, z ktorého je zrejmé, že odporca mal za rok 2012 nulový základ dane.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6P/28/2013 - 37

-6-

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.