

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312200279
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312200279.13

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa : Československá obchodná banka, a.s., IČO : 36 854 140, so sídlom v Bratislave, Michalská 18, proti odporcovi : F. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom v B., J. XX, zastúpený JUDr. Jaroslavom Málekom, advokátom v Bratislave, Kraskova 2, o zaplatenie istiny 5.251,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 5. 251,95 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5. 651,95 € od 16.03.2011 do 09.03.2012 a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5. 251,95 € od 10.03.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 321,63 € titulom súdneho poplatku, čo súd odporcovi umožňuje splácať v mesačných splátkach á 230 € mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok a možnosťou exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom, došlým súd 11.01.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi úhrady pohľadávky pôvodne vo výške 5. 651,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% z istiny od 16.03.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, všetko titulom plnenia z dohody o náhrade škody, uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 31.08.2010, nakoľko odporca ako bývalý zamestnanec navrhovateľa tomuto spôsobil škodu pri plnení svojich pracovných úloh a uznal dlh z titulu náhrady škody v celkovej výške 6 358,43. Navrhovateľ poukázal, že napriek dohodnutým splátkam á 176,62 € mesačne, splatným vždy k 15.dňu príslušného kalendárneho mesiaca, si odporca svoje povinnosti neplnil, od februára 2010 sa dostal do omeškania a prestal splátky uhrádzať úplne, čím sa celý dlh zosplatnil, odporca nereagoval ani na písomné výzvy a ku dňu podania návrhu na súd bol dlžný žalovanú istinu.

V rámci prípravy pojednávania navrhovateľ vzal návrh v časti 400 € späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, o čom súd rozhodol uznesením zo dňa 20.07.2012, pod č.k. 7C38/2012-122 podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 31.08.2012. Súčasne uznesením zo dňa 17.09.2012 rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 17,37 € (právoplatnosť 10.11.2012). Uznesením zo dňa 03.04.2013 súd rozhodol o zmene žalobného petitu (§ 95 ods. 1,3 O.s.p.) v časti príslušenstva pohľadávky na návrh navrhovateľa v dôsledku čiastočnej úhrady zo strany odporcu (právoplatnosť v totožný deň).

Odporca s návrhom spočiatku nesúhlasil, v odpore voči vydanému platobnému rozkazu namietal okrem iného aj svoju subjektívnu zodpovednosť za vzniknutú škodu, poukázal na možnosť prístupu všetkých pracovníkov navrhovateľa k trezoru, odkiaľ zmizla finančná hotovosť, podľa neho navrhovateľ nevytvoril na pracovisku vhodné podmienky tak, aby mohol ako zamestnanec zodpovedať za peňažné prostriedky v zmysle dohody o hmotnej zodpovednosti a táto dohoda je teda nevyvážená, žiadal návrh zamietnuť.

Neskôr dňa 07.10.2013 na hlavnom pojednávaní odporca žalovaný nárok (istina vo výške 5.251,95 €) uznal čo do základu i výšky, takisto príslušenstvo tejto pohľadávky, ako aj náhradu trov konania navrhovateľa, vzniklých zaplatením súdneho poplatku za návrh, čo potvrdil svojím podpisom do zápisnice súdu, žiadal však umožniť splátkový kalendár, s čím vyslovil súhlas i navrhovateľ.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ďalej sa oboznámil s priloženými listinnými dôkazmi a to Dohodou o náhrade škody, pokusom o zmier vrátane doručenky, odporom proti vydanému platobnému rozkazu, pracovnou zmluvou odporcu, výňatkom z osobného spisu odporcu (protokol o evidencii škody), ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil, že návrh je dôvodný.

Predmetom sporu je plnenie z Dohody o náhrade škody.

Podľa § 153a ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdravý, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trvá. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol v pracovnoprávnom vzťahu s navrhovateľom a to od 01.02.2009 vo funkcii všeobecný poradca na dobu určitú do 31.01.2010, neskôr zmenenú na dobu neurčitú, miestom výkonu práce bola Bratislava, pracovný pomer bol ukončený dohodou ku dňu 31.08.2010. Dňa 27.04.2010 uzavrel aj dohodu o hmotnej zodpovednosti s účinnosťou od 04.05.2009. Z protokolu evidencie škôd („Protokol o udalosti operačného rizika“) z 13.08.2010 bolo zistené, že pod č. udalosti 2010/553 je vedená škoda titulom schodku vo výške 6.353,43 € v pokladni, zistená pri STOP kontrole u odporcu. Následne došlo k uzavretiu dohody o náhrade tejto škody medzi účastníkmi konania, boli dohodnuté mesačné splátky dňa 31.08.2010, konkrétne navrhovateľ ako zamestnávateľ a odporca ako zamestnanec uzavreli dohodu o náhrade škody, jej obsahom bola skutočnosť, že odporca spôsobil pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s tým plnením, prípadne stratou zverených predmetov tak ako je uvedené v protokole o škode č. 533/2010/94171011, pričom ako zamestnanec písomne uznal svoj dlh titulom náhrady škody vo vyčíslennej výške 6.358,43 €, ktorú sumu sa zaviazal platiť mesačnými splátkami á 176,62 € vždy k 15.dňu príslušného kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná v mesiaci september 2010, nesplatením ktorejkoľvek splátky sa stal splatným celý dlh.

Odporca nedodrжал dohodnuté splátky, v podstate v konaní nesporeval navrhovateľom vyčíslenú sumu istiny, ktorú neuhradil.

Pri zodpovednosti za škodu spôsobenú zavineným porušením povinností z pracovného pomeru v súvislosti s plnením pracovným úloh nejde o akúkoľvek, teda aj len nepriamu súvislosť, ale o priamu súvislosť. Pri posudzovaní, či škoda bola spôsobená zamestnancom fyzickej či právnickej osoby, je zásadným kritériom miestny, časový a predovšetkým vecný (vnútorný, účelový) vzťah činnosti, pri ktorej bola škoda spôsobená.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V danom prípade právnym dôvodom vzniku povinnosti odporcu voči navrhovateľovi nie je zodpovednosť za spôsobenie škody, ale zmluvné dojednanie účastníkov podľa § 489 Občianskeho zákonníka (dohoda o náhrade škody).

Vzhľadom na predložené dôkazy, uznanie nároku uplatneného žalobou čo do základu, výšky i dôvodnosti, ako aj s poukazom na zhora uvedené ustanovenia zákona ako aj § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (odporca sa dostal do omeškania s plnením v zmysle návrhu), súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie. Súčasne povolil odporcovi splátkový kalendár s poukazom na ust. § 160 O.s.p. a to so súhlasom navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal sumu 321,63 € (339 € mínus 17,37 €) titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku

a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 1 O.s.p.).