

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313209410
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313209410.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi : A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, U., zastúpený opatrovníčkou U. X., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 1.071,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.071,64 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.066,65 eur od 01.07.2010 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania vo výške 64 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB a.s., č. účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 104111649, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým na tunajší súd dňa 30.5.2013 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 1.071,64 eur s príslušenstvom titulom neuhradených splátok úveru, dlžnej úverovej istiny, zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42681954609001 zo dňa 23.01.2010.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením č.k. 21 C 136/2013-22 zo dňa 5.7.2013 mu bola v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadřila.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 8.10.2013 v neprítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: s návrhom, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42681954609001 zo dňa 23.01.2010, so Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“), s Odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 12.4.2010 s doručenkou, prehľadom platieb odporcu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 23.01.2010 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42681954609001, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 999 eur, ktorý sa odporca zaviazal navrhovateľovi splácať v 24 mesačných splátkach po 62,40 eur do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom

15.2.2010, pričom súčet mesačných splátok celkovo predstavoval 1497,60 eur, z toho celkové náklady úveru 498,60 eur. V zmysle predmetnej Zmluvy odporca prevzal od predajcu NAY Elektrodom tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdil svojim podpisom na zmluve a súčasne Žiadosťou o financovanie, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy požiadal navrhovateľa, aby úver uhradil na účet predajcu ako kúpnu cenu za prevzatý tovar, čo navrhovateľ aj uhradil. Súčasťou predmetnej Zmluvy o úvere boli aj Všeobecné úverové podmienky pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, s ktorými odporca súhlasil. Odporca sa v zmysle bodu III-4.-1 VÚP zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu III.-4.-1 VÚP navrhovateľ bol oprávnený použiť splátku na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, príp. podľa sadzobníka poplatkov, vrátane čiastky na úhradu poistného, pokiaľ bol klient poistený a na splátku príslušnej časti úverovej istiny. Odporca si však svoj záväzok splácať poskytnutý mu úver riadne a včas neplnil a do dnešného dňa neuhradil navrhovateľovi žiadnu splátku.

Podľa bodu V.-3 VÚP, ak klient poruší povinnosť splácať úver riadne a včas, bol navrhovateľ oprávnený požadovať od odporcu zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej bol v omeškaní viac ako 30 dní. Podľa bodu IV.-4.-2 a III.-6.-1 VÚP bol navrhovateľ oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Podľa bodu V.-5 VÚP odstúpenie od zmluvy bolo potrebné vykonať formou doporučeného listu, pričom odstúpenie nadobudlo účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenie bol splatný celý dlh klienta. Podľa bodu V.-7 VÚP sa odstúpenie považuje za doručené a j v prípade, ak ho klient neprevezme, a to dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dnom jeho vrátenia navrhovateľovi.

Ako uvádzal navrhovateľ, v dôsledku neplatenia splátok úveru odporcom, navrhovateľ dňa 12.4.2010 odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy, v dôsledku čoho dňa 30.6.2010 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporcu voči navrhovateľovi sa stal v celosti splatným. Nárok navrhovateľa predstavuje neuhradené záväzky odporcu po lehote splatnosti v celkovej výške 1.071,64 eur, ktoré pozostávajú : 124,80 eur titulom dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy - každá splátka zahŕňa splátku istiny a úroku; 941,85 eur titulom zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach t.j. tá časť zvyšných splátok úveru, ktorá sa stala zročná až v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy a podľa plánu amortizácie pripadá na úhradu istiny; 4,99 eur titulom dlžných zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru. Navrhovateľ si zároveň od odporcu uplatnil zaplatenie 9% ročného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po účinnosti Odstúpenia od zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uzatvorením Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru došlo medzi účastníkmi k vzniku záväzkového právneho vzťahu, na základe ktorého pre odporcu vyplývala povinnosť platiť navrhovateľovi dohodnuté splátky v lehote ich splatnosti. Nakoľko si odporca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru tým, že od začiatku od uzavretia zmluvného vzťahu s navrhovateľom nesplácal dohodnuté splátky úveru riadne a včas, navrhovateľovi vznikla v zmysle § 497 Obchodného zákonníka pohľadávka vo výške požadovanej istiny 1.071,64eur, ktorá je špecifikovaná vyššie, pričom v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zák., Nar. Vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal navrhovateľovi aj 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.066,65 eur /nezahrnutá zmluvná pokuta 4,99 eur/ odo dňa nasledujúceho po účinnosti Odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s citovanými zákonnými i zmluvnými ustanoveniami návrhu navrhovateľa ako dôvodnému vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 64 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh eur a trov právneho zastúpenia vypočítané v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 166,13 eur, t.j. za 2 úkony právnej služby á 61,41 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd) + 7,81 eur (režijný paušál) x 2.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a O.s.p./

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.