

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/153/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111209336
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111209336.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Credium Slovakia, a.s., Einsteinova 21, Bratislava, IČO: 35 845 490, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: W. B. B., L. XX.X.XXXX, P. J. J. X, T., zastúpený opatrovníkom p. K. K., pracovníčkou Okresného D. T. W. o zaplatenie zákonného úroku z omeškania takto

rozhodol:

Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi zákonný 9 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 1.058,47 eur od 9.6.2009 do zaplatenia.

Priznáva navrhovateľovi náhradu trov konania v 100 %-nej výške. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 1.4.2011 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k zaplateniu celkovej sumy 1.096,27 eur s 0,1 %-ným denným úrokom z omeškania podľa jednotlivých omeškaných splátok, ako aj k náhrade trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako leasingový prenajímateľ uzatvoril s odporcom ako leasingovým nájomcom dňa 11.4.2005 kúpnu a leasingovú zmluvu č. XX/XXX/XXX. Predmetom leasingovej zmluvy bol finančný prenájom motorového vozidla Hyundai Accent 1,3l Elegance, rok výroby 2005, ktorý prevzal na základe Preberacieho protokolu dňa 11.4.2005. Na základe tejto zmluvy sa odporca zaviazal po dobu 60 mesiacov predmet leasingu užívať a platiť leasingové splátky (+ poistenie), zvýšená splátka vo výške 132.965,- Sk (4.413,63 eur), ostatné (1. - 60. splátka) vo výške 4.974,- Sk (165,10 eur) podľa splátkového kalendára, pričom po uplynutí doby leasingu a splnení podmienok uvedených v leasingovej zmluve a obchodných podmienkach pre finančný leasing motorových vozidiel, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, mal právo odkúpiť predmet leasingu za dohodnutú cenu 1.190,- Sk s DPH (39,50 eur).

Odporca sa dostal do omeškania s platením leasingových splátok a predmet leasingu neodovzdal. Na základe tejto skutočnosti navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 31.1.2009 od leasingovej zmluvy v zmysle čl. 13 bodu 1 písm. b) Obchodných podmienok. Vzhľadom na to, že odporca predmet leasingu neodovzdal, navrhovateľ splnomocnil inkasnú spoločnosť na odobratie predmetu leasingu. Inkasná spoločnosť prípad ukončila návrhom na podanie trestného oznámenia. Navrhovateľ uskutočnil tzv. finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy, v ktorom zúčtoval svoje finančné nároky a pohľadávky, ktoré mu z leasingovej zmluvy voči odporcovi vznikli

oproti úhradám odporcu z leasingovej zmluvy. Na základe tohto finančného vysporiadania si navrhovateľ listom zo dňa 24.4.2009 uplatnil voči odporcovi nárok vo výške 2.252,04 eur. Táto suma pozostáva z neuhradených leasingových splátok vo výške 165,11 eur, zo sumy penalizačných faktúr vo výške 37,80 eur, zo sumy neuhradených nákladov agentúry vo výške 71,40 eur a zo škody na majetku vo výške 1.977,73 eur.

Odporca dlžnú sumu vo výške 2.252,04 eur ku dňu podania žaloby uhradil čiastočne, a to dňa 6.8.2009 vo výške 165,11 eur, dňa 6.10.2009 uhradil 165,11 eur, dňa 6.11.2009 uhradil 165,11 eur, dňa 7.1.2010 uhradil 165,11 eur, dňa 8.3.2010 zaplatil 165,11 eur, dňa 6.4.2010 zaplatil 165,11 eur a dňa 6.5.2010 zaplatil 165,11 eur. Spolu teda zaplatil 1.155,77 eur.

Keďže odporca sa dostal do omeškania s platením pohľadávky vyplývajúcej z finančného vysporiadania, navrhovateľ si v zmysle čl. 11 bodu 4 Obchodných podmienok uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Odporcovi boli všetky listiny, ako aj predvolanie na pojednávanie zasielané na adresu jeho trvalého bydliska. Zásielky sa vracali súdu späť s tým, že adresát si zásielku v odbernej lehote nevyžiadal. Preto súd vykonal dokazovanie v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ ako listinné dôkazy predložil kúpnu a leasingovú zmluvu č. XX/XXX/XXX, ktorú uzatvoril s odporcom dňa 11.4.2005. K nej pripojil obchodné podmienky pre finančný prenájom motorových vozidiel, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou kúpnej a leasingovej zmluvy. Taktiež predložil dohodu o platbách nájomného k leasingovej zmluve, ktorá tvorí prílohu k leasingovej zmluve.

Doložil aj Preberací protokol, ktorým preukázal, že odporca dňa 11.4.2005 prevzal osobné motorové vozidlo Hyundai Accent 1,3l. Doložil aj faktúru č. 920050132, ktorou spoločnosť Y. S. Y. S., spol. s r.o. vyúčtovala kúpnu cenu za dodanie uvedeného motorového vozidla navrhovateľovi v celkovej sume 379.900,- Sk vrátane DPH. Z faktúry je zrejmé, že konečným príjemcom uvedeného vozidla je odporca.

Navrhovateľ predložil aj odstúpenie od zmluvy zo dňa 31.1.2009 v zmysle čl. 13 bod 1 písm. b) Obchodných podmienok, a to s okamžitou platnosťou. K tomu priložil fotokópiu listovej zásielky, ktorou preukázal, že odporca odstúpenie od leasingovej zmluvy v odbernej lehote neprevzal. Zásielka bola dňom 28.1.2009 uložená na pošte. Zároveň doložil aj protokol o finančnom vysporiadaní leasingovej zmluvy, podľa ktorého mal odporca zaplatiť navrhovateľovi 2.252,04 eur. Protokol bol doručovaný odporcovi na jeho adresu trvalého bydliska. Navrhovateľ predložil fotokópiu poštovej doručky, ktorou preukázal, že odporca si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Táto bola dňa 4.9.2009 uložená na pošte. Taktiež predložil záverečnú správu k inkasnému konaniu, ktorú vyhotovila spoločnosť C. spol. s r.o. dňa 28.4.2009.

Do spisu doložili aj výpis z účtu z finančného ústavu navrhovateľa, ktorým preukázali, že odporca uhradil leasingové splátky vo výške 165,11 eur v dňoch 6.8.2009, 6.10.2009, 6.11.2009, 7.1.2010, 8.3.2010, 6.4.2010 a 6.5.2010.

Do spisu navrhovateľ doložil aj pokus o zmier, ktorý odporcovi dňa 3.3.2011 zaslal právny zástupca navrhovateľa. V pokuse o zmier ho vyzýva, aby dlžnú sumu vo výške 1.709,87 eur uhradil najneskôr do 10.3.2011.

Ďalej navrhovateľ do spisu doložil faktúru č. FRU/09/00604, ktorou vyúčtoval odporcovi vyplatenie zostávajúcej časti leasingu vo výške 1.977,73 eur. Faktúra bola splatná 24.4.2009. Doložil aj faktúru č. FAG/09/00851, ktorou vyúčtoval odporcovi náklady na vymáhanie v celkovej výške 71,10 eur. Faktúra bola splatná 30.4.2009. K nej priložil vyúčtovanie spoločnosti C. spol. s r.o., ktorou táto spoločnosť vyúčtovala navrhovateľovi cenu za vykonanú prácu pre navrhovateľa vo výške 59,75 eur bez DPH, čo

s DPH predstavuje 71,10 eur. Faktúra bola splatná 10.5.2009. Zároveň do spisu navrhovateľ doložil aj výpis z účtu, ktorým preukázal, že dňa 5.5.2009 uhradil spoločnosti C. spol. s r.o. uvedenú faktúru. Navrhovateľ predložil aj faktúru č. FPE/08/11166, ktorou vyúčtoval odporcovi úrok z omeškania vo výške zmluvne stanoveného percenta z dlžnej čiastky za každý deň omeškania za obdobie od uzatvorenia zmluvy vo výške 22,79 eur. Faktúra bola splatná 20.1.2009. Ďalej predložil faktúru č. FPE/08/08409, ktorou vyúčtoval úrok z omeškania vo výške 15,02 eur. Faktúra bola splatná 28.10.2008.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd rozsudkom č.k. 12C/153/2011-61 zo dňa 11.10.2011 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1.058,47 eur, ako aj k náhrade trov konania vo výške 291,64 eur. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Súd zároveň rozhodol, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 11 bod 4 Obchodných podmienok pre finančný prenájom motorových vozidiel navrhovateľa zo dňa 11.4.2005, ktoré tvoria neoddeliteľnú časť kúpnej a leasingovej zmluvy č. XX/XXX/XXX uzavretej dňa 11.4.2005 medzi účastníkmi konania o práve navrhovateľa ako leasingového prenajímateľa požadovať od odporcu ako leasingového nájomcu zaplataenie úroku z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, že je neprijateľná.

Z dôvodu odvolania navrhovateľa proti predmetnému rozsudku, Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 11Co/80/2012-85 zo dňa 15.5.2013 potvrdil rozsudok vo výroku o neprijateľnosti zmluvnej podmienky a zároveň zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa odvoláva voči nepriznaniu úroku z omeškania, ako aj proti vyhláseniu zmluvnej podmienky uvedenej v čl. 11 bod 4 Obchodných podmienok za neprijateľnú. Ako bolo uvedené vyššie, Krajský súd potvrdil rozsudok v časti, v ktorej súd vyhlásil neprijateľnú zmluvnú podmienku, rozsudok zrušil čo do nepriznania úroku z omeškania s tým, že je zjavné, že v danej veci si navrhovateľ nárok na úroky z omeškania uplatnil. Vzhľadom na to, že navrhovateľovi podľa správneho názoru súdu prvého stupňa nesvedčilo právo na úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne pre rozpor s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., bolo potrebné priznať navrhovateľovi úrok z omeškania v zákonnej výške. Pretože prvostupňový súd nepriznal navrhovateľovi úroky z omeškania vôbec, odvolací súd rozsudok v časti o zamietnutí žaloby ohľadne úrokov z omeškania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnkej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak došlo k omeškaniu pred 1.1.2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008.

V tomto prípade došlo k omeškaniu až v januári 2009 (neuhradená 45. leasingová splátka bola splatná dňom 7.1.2009). Preto súd posudzoval výšku úrokov z omeškania podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009. Zákonný ročný úrok z omeškania od 1.1.2009 do 20.1.2009 bol vo výške 10,5 % ročne, od 21.1.2009 do 10.3.2009 bol vo výške 10 %, od 11.3.2009 do 7.4.2009 bol vo výške 9,5 %, od 8.4.2009 do 12.5.2009 bol 9,25 % a od 8.4.2009 do 12.5.2009 bol vo výške 9 %.

Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania od doručenia finančného vysporiadania leasingovej zmluvy. Toto finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy bolo vyhotovené dňa 24.4.2009 a doručované odporcovi. Tento si zásielku v odbernej lehote neprevzal. Zásielka sa vrátila späť dňa 25.5.2009. Po uplynutí dohodnutej 14-dňovej lehoty, t.j. od 9.6.2009 si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok z omeškania až do zaplatenia. Z uvedeného dôvodu, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj zákonný 9 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 1.058,47 eur od 9.6.2009 až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p. súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

O náhrade trov konania do vyhlásenia pôvodného rozsudku č.k. 12C/153/2011-61 zo dňa 11.10.2011 bolo rozhodnuté týmto rozsudkom. Trovy konania napadnuté neboli. Po podaní odvolania a čiastočnom zrušení predmetného rozsudku vznikli navrhovateľovi ďalšie trovy konania, ktoré však v deň vyhlásenia rozsudku nemal vyčíslené. Preto súd o náhrade trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v súdnom konaní od podania odvolania do dňa 8.10.2013, kedy bol opätovne vo veci vyhlásený rozsudok rozhodol tak, že priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v 100 %-nej výške, pričom o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).