

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 1T/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010421
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Pačuta
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7119010421.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Pačutu, prísediacich A. B. a C. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júna 2023 v Košiciach t a k t o

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd obžalovaného

E. F., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom G. – H., I. J. XXX

oslobodzuje spod obžaloby Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 13/08 zo dňa 11.10.2011 pre:

skutok 1D právne kvalifikovaný ako zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že za účelom neoprávneného získania finančných prostriedkov zo spoločnosti Deutsche Leasing Slovakia s.r.o., Vysoká č. 26, Bratislava E. F. ako konateľ spoločnosti MOSCOV s.r.o., ktorého za týmto účelom prostredníctvom K. E. zabezpečil L. E. E. ako nájomca uzatvoril dňa 20.2.2007 v Košiciach Zmluvy o finančnom leasingu č. 08430207, 08440207, 08450207, ktoré za spoločnosť Deutsche Leasing Slovakia s.r.o. s týmto vedomím pripravil L. E. M. a predmetom ktorých bolo prefinancovanie 50 % obstarávacej ceny vertikálneho obrábacieho centra N. XXX D.- výrobného čísla XXXXXXXX v sume 4 710 500,- Sk (156 359,95 €) bez DPH, vertikálneho obrábacieho centra PK-VMC 810 výrobného čísla 0684318 v sume 4 505 500,- Sk (149 555,20 €) bez DPH, vertikálneho obrábacieho centra N. D. výrobného čísla 06651238 v sume 3 823 000,- Sk (126 900,35 €) bez DPH, pričom dodávateľom týchto strojných zariadení pre spoločnosť MOSCOV s.r.o. Košice mala byť spoločnosť FERRUM TRANSS s.r.o., O. L. XXX/XX, A. G., s konateľkou K. N.. Následne E. F. a K. N. za spoločnosť P. B. D. podpísali doklady o prevzatí predmetu leasingu a o zaplatení 50 % kúpnej ceny nájomcom spoločnosťou E. D. zastúpenú obž. E. F. dodávateľovi P. B. D., ktoré obsahovali nepravdivé údaje a ktoré zabezpečil K. E. a pred leasingovou spoločnosťou M. Q. D. D. deklarovali nákup a predaj obrábacích centier. Potom spoločnosť Deutsche Leasing Slovakia s.r.o. dňa 15.3.2007 poukázala dodávateľovi strojných zariadení spoločnosti P. B. D.. Veľké Kapušany na účet sumu 7 758 205,- Sk (257 525,22 €), ktorú sumu K. N. dňa 19.3.2007 poukázala na účet F. R. firma DELFÍN, Budkovce, ktorá mala byť dodávateľom zariadení cez spoločnosť P. B. D.. Veľké Kapušany odpredaných nájomcovi spoločnosti E. D. a ktorý peniaze v období do septembra 2007 postupne vybral zo svojho účtu v hotovosti, pričom do M. Q. D. D. neboli uhradené žiadne splátky a bola jej spôsobená škoda vo výške 7 758 205,-Sk (257 252,23 €)

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný

a podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku súd oslobodzuje obžalovaného spod obžaloby Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 13/08 zo dňa 11.10.2011 pre:

skutok 10 právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 14, ods. 1, § 20, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom v štádiu pokusu, ktorého sa mal dopustiť tak, že s cieľom neoprávneného obohatenia ako konateľ spoločnosti E. D., N. XX, G., IČO XX XXX XXX dňa 11.10.2006 v G. S. B. T. J. X v pobočke spoločnosti O. Q. D. K., Hurbanovo námestie č. 1, Bratislava, IČO 35 730 978, ako leasingový nájomca po predložení nepravdivých dokladov o podnikateľskej činnosti a výsledkov hospodárenia spoločnosti E. D. falošných nájomných zmlúv o prenájme nebytových priestorov, uzatvoril leasingové zmluvy č. XXXXXXXX a č. XXXXXX, na základe ktorých malo prísť zo strany prenajímateľa O. Q. D. K. k prefinancovaniu 60 % obstarávacej ceny predmetov leasingu, autoservisnej techniky v obstarávacej sume 4 825 658,- Sk (160 149,30 €) od dodávateľa spoločnosti HOMOLA s.r.o. Bratislava, hoci spoločnosť E. D., Považská 40, Košice, IČO 36 569 879 žiadnu reálnu podnikateľskú činnosť, z ktorej by mohla odfinancovať deklarované aktivity nevykonávala a nebola ani schopná uhrádzať leasingové splátky, čo následne spoločnosť O. Q. D. K., Hurbanovo námestie č. 1, Bratislava, IČO XX XXX XXX (neskôr pod názvom T. Q. D. K.) zistila a zrušila už uzavreté zmluvy, z ktorých by bola povinná na škodu uhradiť minimálne 2 894 795,19 Sk (96 089,60 €).

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť M. Q. D. D., D. N. XX U. XXX XX, L. XXXXXXXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, prečítaním listinných dôkazov, a dospel k záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Prehľad niektorých vykonaných dôkazov:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2022 uviedol, že zmluvu na obrábacie centrá podpísal. Ďalšie skutky, ktoré uskutočnila skupina ohľadom E. E. sa vyjadriť nevie. Nemá o nich vedomosti. Boli to fakt komplikované skutky. E. E. sa k týmto skutkom v inom konaní priznal, avšak tam uviedol, že jeho nepozná a nepozná ani on jeho. Počul, že je prezývaný „bon“ to je všetko, čo vie a že je neskutočne bohatý. On je z chudobnej rodiny a takéto veci by nedokázal urobiť. V Nových Zámkoch mal viac ako 30 zamestnancov. Šili obuv, textíliu.

Svedok L. E. E. na hlavnom pojednávaní dňa 7.3.2019 uviedol, že pred samotnými skutkami to bolo tak, že bol v priateľskom vzťahu s C. A., t. č. konateľom spoločnosti Deutsche Leasing a on mal kompetenciu schvaľovať leasingové obchody resp. vedel poveriť ľudí, ktorí museli podpisovať jednotlivé zmluvy. V tom čase bol aj kamarát s pánom D., s ktorým bol aj párkrát na stretnutí, kde bol prítomný aj pán A.. Potom hovoril p. y, kto je p. A. a čo robí. Pán D. mal v tom čase firmu v Nitre, ktorú nevyužíval, ale stále bola aktívna, teda zapísaná v R, na ktorú sa dalo podnikáť. Tak sa spolu dohodli, že na túto spoločnosť zrealizujú fiktívne obchody s tým, že cez Deutsche Leasing vyberú s pánom D. peniaze na neexistujúce stroje, ktorých on bol v tom čase výhradným predajcom v Českej republike. Jednalo sa o umývacie linky.

Pán D. zabezpečil kompletnú agendu a podklady k tomuto, on mal zabezpečiť prevod obchodného podielu z neho na nejakého bieleho koňa. Za týmto účelom oslovil pána C., ktorého vedome uviedol do omylu, ktorého klamal, že potrebujú prepísať firmu, na ktorej sa bude reálne vykonávať nejaká podnikateľská činnosť. On v dobrej viere zabezpečil svojho známeho pána P., na ktorého sa firma L. previedla. Už počas týchto prevodov sa realizoval tento leasingový obchod, bolo to veľmi rýchlo, že finálne faktúry na dofinancovanie zvyšnej sumy, ktorá bola dofinancovaná tak, že v tom čase tam bol ešte pán D.. Aby to nebolo tak, že tie peniaze pán D. vyberal, zabezpečil ďalšiu osobu, ktorá peniaze vyberala na jeho súkromný účet a ten tam takisto vyberal. Chce podotknúť, že nevedel, o čo sa jedná, lebo povedal, že potrebuje vybrať peniaze. Volal sa V. N..

Pán C. celý čas nevedel o čo sa jedná a po čase keď sa spýtal, čo sa bude s firmou robiť, tak aj jeho zapísali do firmy. Aké tam boli obchodné podiely si nepamätá. Bol tam určitú dobu a po určitej dobe, keď pán C. zistil, že sa tam nič nedeje, tak mu povedal, že dobre, on ho z tej firmy vymaže. Opäť sa

zrealizoval vklad do OR on bol vymazaný a zostal iba p. P.. Všetky ostatné leasingové podvody sa realizovali, diali tak, že pán C. vôbec nemal vedomosť, čo sa vlastne deje, len prostredníctvom pána C. mal kontakt na pána P.. Čiže keď došli nejaké peniaze na spoločnosť Ital comfort, volal C., aby doniesol P. tam a tam a vybrali sa peniaze. Dal mu nejaké drobné peniaze za to, že boli tam a realizovali výber. To je k pánovi C..

Čo sa týka pána M., pán M. bol rádový zamestnanec spoločnosti, ktorý vôbec nemal ani páru o tom, aké dohody boli medzi ním a pánom Vojtom o týchto leasingových podvodoch, ale leasingovka potrebovala stíchného dôstojníka, ktorý mal vždy pozbierať všetku agendu a následne poslať na schválenie, v prípade ak bol nejaký papier zlý, alebo ak niektoré čísla v účtovníctve nekorešponovali s cieľovou sumou, ktorú chceli získať, pán A. mu to na osobnom stretnutí vrátil a povedal mu, ako tie čísla opraviť, aby to „všecko prešlo“. Párkrát sa stretol aj s osobami z leasingovej spoločnosti, ktoré mali na starosti projekciu účtovníctva, doniesol ich pán A., ak si dobre pamätá, jeden z nich bol pán S. a on mu presne vysvetľoval na čo si majú dávať pozor, ako má vyzeráť súvaha a výkaz ziskov a strát, keď on nahadzuje potom tie čísla do systému, z ktorého vyratúva rating leasingová spoločnosť. Oni potom s týmito informáciami pracovali v iných podvodoch. Chce povedať, že vo všetkých obchodoch, ktoré sú predmetom obžaloby nedošlo k zdaniteľnému plneniu, všetko to bola iba fikcia, ktorej cieľom bolo získať z leasingovej spoločnosti peniaze. Podľa tohto vzorca sa už vlastne menili iba spoločnosti, na strane dodávateľa, na strane odberateľa, v konečnom dôsledku leasingového nájomcu.

Všetky akontácie sa riešili cez troj zápočet medzi odberateľom, dodávateľom a leasingovou spoločnosťou, teda žiadna akontácia, ktorá bola deklarovaná leasingovou spoločnosťou, že bola uhradená zo strany leasingového nájomcu, nikdy v živote nebola zaplatená, len sa to papierovo vydeklarovalo, že k tomu došlo. To bolo vyjadrenie k umývacím linkám.

Presne podľa tejto schémy, ktorú spomenul a podrobne rozviedol, ho pán D. zoznámil s pánom O., ktorý v tom čase mal firmu ZEMPLIN STROJ a zaoberal sa predajom poľnohospodárskej techniky s tým, že pán D. mu vysvetlil o čo ide, že aké podvody sa dajú cez Deutsche leasing riešiť a keďže on ich poznal z minulosti dohodli si stretnutie, u neho na firme, kde sa dohodli presne na tom, že môžu zrealizovať takýto leasingový podvod na poľnohospodárske stroje, že on zabezpečí komplet agendu a fotografie na kombajn S. R. B. XX R., a tiež aj na iné, ktoré boli predmetom obžaloby. S čím súhlasil, lebo o týchto strojoch nemal vedomosť a hlavná myšlienka bola zohnať čo najdrahší stroje, aby mohli čo najviac peňazí vybrať z leasingovky.

Čo sa týka pani G., B. a Czehmestra týchto osobne nepoznal a s odstupom času nevie povedať, kto mu dal kontakt a cez koho sa táto spoločnosť U. dostala do ich reťazcov.

1D) Spoločnosť MOSCOV a pána F. nepozná a s odstupom času nemá vedomosť, kto ho na neho nakontaktoval a ako sa on dostal do týchto reťazcov, ale takisto chce povedať, že pán M. bol v tomto celom len človek, ktorý zbieral agendu, lebo to bola jeho práca. Čo sa týka pána R. a E. týchto nepozná, s pánom E. bol osobne v Nových Zámkoch, vo firme, ktorá sa zaoberá predajom týchto CNC obrábacích centier a podľa vzoru Cicimara vyskúšali, či im dajú obchodné zastúpenie na predaj na východe. Vlastne, čo sa aj udialo. Zrealizovali sa obchodné zastúpenia na predaj týchto CNC centier, čo sa deklarovalo aj pred leasingovou spoločnosťou a následne firma, ktorá mala obchodné zastúpenie cez M. Q. fiktívne hovorila, že má potenciálneho kupcu týchto centier, kde sa vlastne papierovo zas nastavil obchod tak, že reálne prebehol, akontácie, odovzdanie strojov, skúšobná prevádzka, záručné listy tak ako keby to bolo fyzicky odovzdané a potom sa následne vyfakturovala zvyšná suma mínus akontácia, ktorá nebola vyplatená. Teda pána F. nepozná, ako to bolo s ním, ako to išlo, ale čo sa týka zariadenia obchodného zastúpenia tohto podvodu, toto spoločne s pánom E..

Čo sa týka bodu 10 obvineného pána F., čo sa týka spoločnosti Homola chce uviesť, že tieto veci neriešili oni. Pána F. vôbec nepozná, nikdy sa s ním nestretol, mohla to byť nejaká partizánska činnosť, na tom prvom skutku sa to naučili.

Svedok L. E. E. na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2021 uviedol, že v tejto uvedenej veci, kde vystupuje ako svedok už bol právoplatne odsúdený, oboznámil sa so skutkom č. 1D/ predmetnej obžaloby a vypovedá nasledovne : Pána Šustera nepozná, nikdy ho nevidel, nevie ako vyzerá, čo sa týka jeho mena a názvu jeho firmy, ako už uviedol vo svojich predchádzajúcich výpovediach, či už v tomto konaní alebo iných, tak na týchto výpovediach ja trvá, ale s odstupom času nebude vedieť popísať veci detailne.

Celá pointa však bola a spočívala v tom, a teda získaním peňazí od Deutsche Leasing Slovakia, celý podvod bol nastavený tak, aby na konci mali z toho peniaze. S odstupom času však nevie uviesť, kto bol podpisovať zmluvy, kde sa to podpisovalo, k tomu by sa mal vyjadriť zástupca leasingovky, takisto si nepamätá, či osobne pán F. bol podpisovať tieto zmluvy, resp. niekoho splnomocnil. Úmyslom bolo, že každý zainteresovaný do tohto skutku mal urobiť svoju dielčiu úlohu s tým, že na konci mali prísť k peniazom. Všetky tieto dôkazy, ktoré išli k schvaľovateľovi boli fabulované tak, aby hodnoverne preukazovali činnosť tejto spoločnosti a tým pádom účtovníctvo bolo robené tak, že v prípade neplatenie leasingových splátok mala firma dostatočné aktíva aj pasíva, t.z., že v prípade neplatenia splátok firma mala krytie na to, aby mala pohľadávku voči leasingu zaplatiť z iných zdrojov.

Svedok L. E. M. na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2021 uviedol, že v tejto veci bol takisto jeden z obžalovaných, voči jeho osobe bola stiahnutá obžaloba zo strany prokurátora. Môže povedať to, čo povedal na pojednávaní a síce, že on v tom čase pôsobil ako zamestnanec spoločnosti M. Q. D. na pozícii investičný poradca, kde jeho úlohou bola obchodná činnosť, komunikácia s potencionálnymi zákazníkmi, teda s leasingovými nájomcami a dodávateľmi technológií. To samotné schválenie leasingu sa už dialo na inej úrovni vo firme. Konkrétne v tomto prípade bol oslovený pánom E.. Ich spoločnosť DLS dostala list od spoločnosti P. B. a preferovala sa ako zástupca spol. Mikron Nové zámky, ktoré boli ako dovozcovia strojov, s ktorými ich spoločnosť spolupracovala. On to dostal pridelené zo strany jeho šéfa. Po stretnutí s pánom E., ktorý predstavil svoju firmu a odovzdal mu potrebné doklady na schválenie leasingu, kde mu zbežne aj vysvetlil obchodnú aktivitu, myslí podnikateľský plán so spoločnosťou E.. Skôr mu to ani nevysvetľoval, len odovzdal podnikateľský plán so spoločnosťou E., myslí, že to je aj súčasťou spisového materiálu. Bol tam aj kontakt na pána F. ako zástupcu spoločnosti E. aj bolo vysvetlené, že chce prefinancovať tri kovoobrábacie stroje. Na základe tohto kontaktu sa spojil s pánom F. a dohodol si s ním stretnutie s tým, že sa stretli v kaviarni Slávia, s tým, že mu vravel, že bol hospitalizovaný v nemocnici, preto sa to stretnutie nieslo v kratšom duchu, lebo bežne chodia aj na prevádzku. Bavili sa o tom, čo bolo v podkladoch, ktoré obdržal od pána E. a zásadne mu potvrdil informácie, ktoré tam v podnikateľskom pláne boli. Pokiaľ si dobre spomína, tak v Košických Oľšanoch mal otvoriť nejakú prevádzku a otvárať niečo pre automobilky. Prešli aj ten návrh toho financovania, výšku akontácie a podobne a na základe týchto stretnutí následne postúpil všetky listinné podklady aj ďalšie informácie k nim na vedenie firmy na úverové oddelenie. Myslí, že s pánom F. sa stretol pri podpise leasingovej zmluvy.

Svedok E. U. st. na hlavnom pojednávaní dňa 28.2.2022 uviedol, že k skutku, ktorý mu bol prečítaný bol údajne vypočutý, ale si vôbec nepamätá k tomuto skutku, čo vypovedal. Následne po prečítaní zápisnice z prípravného konania zo dňa 31.7.2008 uviedol, že si nespomína komu konkrétne peniaze odovzdával, myslí si že obidvom, jeden, druhý, ale kto bol dôležitý, alebo kto sa na tom podieľal presne to nevedel. Vedel, že tam bol aj pán F. aj pán G..

Spoluobžalovaný K. E. na hlavnom pojednávaní dňa 19.9.2022 uviedol, že v tejto veci bol aj obžalovaný. Pracoval vo firme P.. Tie veci vybavoval E., ohľadom toho viac povedať nevie. Nevie presne. On robil len šoféra. Párkrát sa stalo, že ho poslala pani N. s E. na služobnú cestu. Väčšinou ostával v sklade. Šoféroval medzi Košicami a Bratislavou až pokiaľ pán E. nekúpil auto, potom ho už neviezol. Robil šoféra podľa pokynov pani N. a potom sa staral o herňu s barom, ktorú mala pani N. pod firmou P., kde niekedy robil inventúru.

Svedkyňa K. N. na hlavnom pojednávaní dňa 19.9.2022 uviedla, že meno pána obžalovaného jej nič nehovorí. Nevie, či by ho spoznala. P. P. C. jej spoločnosť, kde do dnešného dňa je konateľka. Ako konateľka tejto spoločnosti tiež bola obvinená. Asi mesiac a pol po tom, ako jej vzniesli obvinenia bolo trestné stíhanie voči nej zastavené. Jej sročka sa zaoberala výkupom šrotu a farebných kovov. Čo sa týka firmy E. to nepozná. O firme Delfín má vedomosť len odvtedy, keď ju brali z Košíc na výsluch. Sedela v aute s jednou pani. Bola to pani R.. Ona bola konateľka firmy Delfín, voči ktorej bolo vedené trestné stíhanie. R. pozná len z počutia. Čo sa týka pána F., jeho nepozná. Boli oslovení od pána E. a vykonávali sprostredkovateľskú činnosť pre túto firmu s tým, že ich firma mala sprostredkovať predaj strojov. Od začiatku sa bavili o tom, že to bude sprostredkovateľská zmluva. Od prvej chvíle keď začali robiť túto činnosť, stále zmluvy kontroloval doktor G.. Pán E. priniesol sprostredkovateľskú zmluvu. Pán doktor G. to skontroloval. V deň podpisu tejto zmluvy ju pán E. kontaktoval, že dnes treba podpísať zmluvy. Prišiel do Veľkých Kapušian. Dal jej podpísať zmluvu s tým, že sa veľmi ponáhľa. To podpísala s tým, že to bolo skontrolované doktorom G.. A až keď prišli policajti a bola obvinená sa dozvedela, že dali jej podpísať

nie sprostredkovateľskú zmluvu, ale kúpno predajnú zmluvu, s tým, že on dal kontrolovať doktorovi G. sprostredkovateľské zmluvy a priniesol rovno kúpno predajnú zmluvu. Asi o týždeň jej volal pán E., že príde na účet P. asi 7.000.000,- s tým, že pošle číslo účtu, na ktorú treba hneď tých 7.000.000,- previesť. Tak sa aj stalo. Tie peniaze dostala na účet a hneď to previedla ďalej na účet, ktorý jej dal pán E..

Spoluobžalovaný F. R. na hlavnom pojednávaní dňa 30.1.2023 uviedol, že si nepamätá k predmetu výsluchu. Už to bolo dávno. Po oboznámení s podstatnou časťou skutku uvedeného v obžalobe svedok uvádza, že z mien, ktoré uvádzali mu hovorí niečo E. E.. Nevie k tomu viac niečo bližšie povedať. Tie ostatné osoby nepozná. Všetko to robil pán E.. Nepamätá sa presne. Boli to Majerčíkove veci. Boli tam nejaké faktúry. On do toho bol len zatiahnutý. Jeho bývalá manželka mala plnú moc na jeho firmu. S odstupom času sa ani nepamätá, čo presne tam všetko bolo. K lízingovému prefinancovaniu strojov, nevie o tom nič.

Svedok L. Q. F. na hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2022 uviedol že to, čo so vypovedal vtedy, tak platí aj teraz. Pán F. ich (CAC lízing Slovakia) požiadal o financovanie autoservisnej techniky pre firmu E. D.. Po štandardnom preverovaní a dodaní pokladov o financovaní sa dohodli na parametroch financovania. Keďže firma Moscov s.r.o., ak si dobre pamätá mala iného vlastníka a iný predmet činnosti. Sústredili sa na novú činnosť a to na poskytovanie autoservisu. Súčasťou podkladov, ktoré dostal boli aj nájomné zmluvy na priestory vo Veľkých Kapušanoch, v Čiernej nad Tisou a v G. O., možno sa mylí. Z vlastnej vôle chcel overiť priestory, keďže išlo o dosť veľký obchod a zistil, že tie priestory nezodpovedajú účelu. Išlo o starý rodinný dom napríklad. V tom momente pánovi F. oznámil, že od tohto obchodu odstupujú. Pri predložení zápisnice o výsluchu tohto svedka z prípravného konania svedok opravil svoju výpoveď a priklonil sa k tomu čo uvádzal skoršie, a teda, že to bol p. F., kto zrušil všetky obchody a žiadal o vrátenie dokumentácie.

Svedok L. E. F. na hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2022 uviedol, že nevie, čo bolo predmetom konania. Po oboznámení prokurátorom uviedol, že sa nepamätá. V spoločnosti Homola s.r.o. robil riaditeľa prevádzky, ktorá sa zaoberala predajom autoservisnej techniky. Na otázku prokurátora, či pozná osobu E. F. uviedol, že nepamätá sa.

Zo zápisnice o výpovedi svedka C. D. zo dňa 7.8.2008 na č.l. 3188 vyplynulo, že pozná iba E. F. a to v tej súvislosti, že tento ho požiadal, či mu nedošoféruje z Bratislavy do Košíc auto. E. F. mu raz spomenul, že si chce otvoriť pneuservis a či by u neho nepracoval v tom pneuservise. Pokiaľ sa týka ešte firmy Homola s.r.o., ako uviedol, v tejto firme bol raz spolu s E. F. a bol tam aj sám. Keď tam bol s E. F., tak tento sa tam pýtal na cenovú ponuku strojov potrebných pre pneuservis. Dali im tam vtedy nejaké katalógy. Keď tam bol sám, tak už odniesol vypracovanú špecifikáciu, aké stroje by E. F. potreboval. Túto špecifikáciu mu už dal E. F. a on ju už iba odniesol do firmy Homola. Je možné, že sa vlastne už jednalo o objednávky, ktoré boli na tých papieroch, ktoré tam odniesol. Myslí, že vo firme Homola jednal s p. F.. Pán F. povedal, že predmetné stroje budú dodané až potom, ako tento obchod schváli leasingovka. Viac o tejto veci nevedel akurát vedel, že to nejako zaľahlo. Mal také vedomosti, že F. sa potom už leasingovke neozýval a neozval sa ani jemu a asi tak to nejako skončilo. Na otázku vyšetrovateľa, či mu E. F. spomínal, kde a akým spôsobom chce pneuservis sprevádzkovať uviedol, že vie akurát to, že E. F. mu povedal, žeby sa malo jednať o tri pneuservisy, dva mali byť smerom na Michalovce a jeden v okolí Košíc. Nič bližšie mu ohľadom prevádzky týchto pneuservisov nehovoril a teda k tejto veci nemal už čo ďalej dodať.

Zo zápisnice o výpovedi svedka V. G. zo dňa 7.8.2008 na č.l. 3183 vyplynulo, že čo sa týka osoby E. F., toho pozná cez E. U., ktorý ho s ním zoznámil a E. F. pozná iba v tejto súvislosti, že mu iba dva alebo trikrát požičal peniaze. Je tomu asi dva alebo tri roky a tieto peniaze mu požičal asi v priebehu od marca do júna. Požičané peniaze mu E. F. vrátil. Nejednalo sa o veľké sumy, boli to sumy do 8.000,- Sk. V tejto súvislosti sa s E. F. nerozprával.

Zo zápisnice o výpovedi svedka W. U. zo dňa 14.8.2008 na č.l. 2935 vyplynulo, že pracovník tejto spoločnosti L. X. mu niekedy koncom roka 2006 teraz si už presne na dátum nespomína mu prišla mailom objednávka na overenie bonity klienta a to nejakého p. F. konateľa spoločnosti E. D.. L. X. mu v krátkosti opísal o čo ide, že spol. E. žiada o poskytnutie leasingu na nákup CNC strojov v hodnote cca 13.000.000,- Sk. Dal mu sídlo firmy ako aj adresu konateľa. Na základe toho začal robiť preverky, kde ešte predtým z prostredia Košíc už teraz nevie od koho zachytil informáciu, že sa chystá nejaký leasingový podvod ohľadne CNC strojov na výrobu plastových výrobkov. Už to mu bolo podozrivé a tak

išiel urobiť previerku do miesta trvalého bydliska konateľa spoločnosti p. F. v obci Ruskov, okr. Košice-okolie. Na číslo domu si nespomína, ale bol tam, kde p. F. býva v takom staršom rodinnom dome na konci obce, kde susedov sa na neho pýtal. Respektíve chcel opraviť, že nevie, či to boli jeho susedia, ale osoby, ktoré náhodne stretol na ulici pri dome p. F.. Tieto osoby sa odmietli vyjadrovať k podnikaniu p. F., kde mu ale potvrdili, že je to problémový človek. Na základe týchto informácií, kde mu teda bolo hneď jasné, že človek, ktorý žiada taký úver by zrejme býval inak a inak by sa ľudia aj o ňom vyjadrovali ako aj s ohľadom na tú predchádzajúcu informáciu o chystanom podvode L. X. odporučil, aby daný obchod neuskutočnil.

Zo zápisnice o výpovedi svedka C. E. G. zo dňa 17.7.2008 na č.l. 3124 vyplynulo, že na otázku vyšetrovateľa, či po právnej stránke posudzoval zmluvu o sprostredkovaní a kúpnu zmluvu, ktoré mali byť medzi firmami P. – B. D.. Veľké Kapušany a firmou M. R. F. uvádzal, že ak si dobre pamätá, tak K. N. ako konateľka firmy P. B. mu dala posúdiť nejakú kúpnu zmluvu, zdá sa mu, že v tejto kúpnej zmluve neboli špecifikované subjekty a posudzoval ju z hľadiska obchodného zákonníka, teda či táto zmluva obsahuje všetky náležitosti. Vzhľadom k tomu, že denne posudzoval niekoľko takýchto zmlúv, vzhľadom na odstup času si to presne nedokázal spomenúť. Môže byť, že danú vec riešil nie s p. N., ale prostredníctvom p. E., ktorý bol podľa jeho informácií jej zamestnancom.

Zo zápisnice o výpovedi svedka E. U. ml. zo dňa 31.7.2008 na č.l. 3135 vyplynulo, že vyšetrovateľom mu bol predložený k nahliadnutiu výpis z účtu č. 0447666706 vedený v D. D. na meno E. U. za obdobie od 19.03.2007 do 30.11.2007, z ktorého vyplýva, že dňa 19.03.2007 bola na tento jeho účet poukázaná od F. R. suma 400.000,-SK, s tým, že v ten istý deň z tohto účtu uskutočnil hotovostný výber 300.000,-SK a dňa 20.03.2007 uskutočnil hotovostný výber 99.500,-Sk. K uvedenému uvádza, že raz sa jeho otec spýtal, že či mu môžu byť na jeho účet poslané nejaké peniaze s tým, že mu neuviedol od koho majú tieto peniaze byť poslané a ani v akej súvislosti. Súhlasil s tým, že keď tieto peniaze prišli, tieto vybral v hotovosti a odovzdal ich svojmu otcovi. On sa otca nepýtal, čo sú to za peniaze.

Zo zápisnice o výpovedi svedkyne E. E. Y. zo dňa 17.12.2008 na č.l. 3239 vyplynulo, že dňa 20.02.2007 boli medzi DLS a spoločnosťou E. D., N. XX, G. ako nájomcom uzatvorené zmluvy o finančnom leasingu č. 08430207, 08440207, XXXXXXXX, predmetom ktorých bolo prefinancovanie 50-tich % z obstarávacej ceny vertikálneho obrábacieho centra N. - A. XXX D., výr. číslo H. v sume 4.710.500,- Sk Bez DPH, CNC vertikálneho obrábacieho centra PK - VMC 810, výr. číslo 0684318 v sume 4.505.500,-Sk bez DPH, vertikálneho obrábacieho centra PK – VMC 650S, výrobné číslo 06651238 v sume 3.823.000,-Sk bez DPH s tým, že dodávateľom týchto zariadení pre nájomcu mala byť spoločnosť P. – B. D.. Veľké Kapušany. Z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok boli zmluvy vypovedané k 30.05.2007. V prípade zmluvy č. 08430207 do vypovedania zmluvy neboli zaplatené 2 leasingové splátky po 188.907,80 Sk. Zmluvná pokuta, ktorá predstavovala nezaplatené splátky po vypovedaní zmluvy bola v tomto prípade v sume 2.451.683,45 Sk. Celková spôsobená škoda v tomto prípade predstavovala sumu 2.829.499,05 Sk. Jednalo sa o sumu, ktorú si uplatnili v rámci trestného konania ako náhradu spôsobenej škody. V prípade zmluvy č. 08440207 do vypovedania zmluvy neboli zaplatené 2 leasingové splátky po 180.684,80 Sk. Zmluvná pokuta, ktorá predstavovala nezaplatené splátky po vypovedaní zmluvy bola v tomto prípade v sume 2.344.990,09 Sk. Celková spôsobená škoda v tomto prípade predstavovala sumu 2.706.359,69 Sk. Jednalo sa o sumu, ktorú si uplatnili v rámci trestného konania ako náhradu spôsobenej škody. V prípade zmluvy č. 08450207 do vypovedania zmluvy neboli zaplatené 2 leasingové splátky po 153.314,80 Sk. Zmluvná pokuta, ktorá predstavuje nezaplatené splátky po vypovedaní zmluvy je v tomto prípade v sume 1.989.901,74 Sk. Celková spôsobená škoda v tomto prípade predstavuje sumu 2.296.531,34 Sk. Jednalo sa o sumu, ktorú si uplatňujú v rámci trestného konania ako náhradu spôsobenej škody.

Zo zmluvy o finančnom lízingu č. 08430207 v znení neskorších dodatkov a objednávky č. U. XXXXXXXX vyplynulo, že došlo k platnému uzavretiu predmetnej zmluvy.

Zo zmluvy o finančnom lízingu č. 08440207 v znení neskorších dodatkov a objednávky č. U. XXXXXXXX vyplynulo, že došlo k platnému uzavretiu predmetnej zmluvy.

Zo zmluvy o finančnom lízingu č. 08450207 v znení neskorších dodatkov a objednávky č. U. XXXXXXXX vyplynulo, že došlo k platnému uzavretiu predmetnej zmluvy.

Z výpovedí zmlúv o finančnom lízingu č. 08430207, 08440207, 08450207 vyplynulo, že vyššie uvedené záväzky nebol uhrádzané a preto prenajímateľ pristúpil k výpovedi zmlúv.

K výroku o oslobodení obžalovaného spod skutku uvedeného v obžalobe pod bodom 1D

V súlade s § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd odmietol vykonať dôkazy: prečítanie zápisníc o konfrontácii medzi obv. E. F. a L. E. M., obv. K. E. a L. E. M.; obv. L. E. E. a K. E.; obv. E. E. a F. R. nakoľko osoby, ktoré boli vzájomne konfrontované sú v inom procesnom postavení, ako v čase keď boli tieto konfrontácie uskutočnené. Menovite p. M. je na základe rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/82/2014 zo dňa 28.3.2019 spod obžaloby oslobodený a p. E. bol rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/74/2012 zo dňa 18.9.2017 uznaný vinným v zmysle obžaloby. Za takejto procesnej situácie preto nemožno hľadiť na takéto dôkazné prostriedky ako na prípustné. Čo sa týka odmietnutia prečítania zápisnice o konfrontácii medzi obv. R. a svedkom Fazekašom - odhliadnuc od diskutabilnej možnosti čítanie tejto zápisnice podľa §269 Tr. por., ako listinného dôkazu, ako to navrhoval prokurátor, súd odmietol vykonanie tohto dôkazu, keďže skutočnosti, ktoré by z neho mali vyplynúť nie sú dôležité pre rozhodnutie vo veci. Zo zápisnice je evidentné, že svedok, ani obžalovaný sa navzájom nepoznajú a nikdy sa nevideli.

V rámci dokazovania pred súdom bolo predovšetkým z výpovedí svedkov E. a E. E. Y., ako aj v spise sa nachádzajúcich listinných dôkazov, preukázané, že k skutku, ako takému v zmysle popísaného skutkového deja v obžalobe došlo. Z vyššie uvedených svedeckých výpovedí, predovšetkým z výpovede svedka E. vyplynulo, obdobne ako pri iných skutkoch, za ktoré bol p. E. už právoplatne odsúdený, vyskúšali, či im dajú obchodné zastúpenie na predaj CNC centier na východe, čo sa aj udialo. Toto fiktívne zastúpenie sa deklarovalo aj pred leasingovou spoločnosťou a následne firma, ktorá mala obchodné zastúpenie cez M. Q. P. R., že má potenciálneho kupcu týchto centier, kde sa vlastne papierovo zas nastavil obchod tak, že reálne prebehol, akontácie, odovzdanie strojov, skúšobná prevádzka ,záručné listy tak ako keby to bolo fyzicky odovzdané a potom sa následne vyfakturovala zvyšná suma mínus akontácia, ktorá nebola vyplatená. Všetky dôkazy, ktoré išli k schvaľovateľovi boli fabulované tak, aby hodnoverne preukazovali činnosť tejto spoločnosti a tým pádom účtovníctvo bolo robené tak, že v prípade neplatenie leasingových splátok mala firma dostatočné aktíva aj pasíva, t.z., že v prípade neplatenia splátok firma mala krytie na to, aby mala pohľadávku voči leasingu zaplatiť z iných zdrojov. Vo vzťahu k uvedenému skutku bol p. E. uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/74/2012 zo dňa 18.9.2017. Záver o tom, že k spáchaniu vyššie uvedeného skutku naozaj došlo je dostatočne podporovaný aj objektívnymi listinnými dôkazmi, a to zmluvou o finančnom lízingu č. XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, objednávkami k týmto zmluvám, protokole o prevzatí, ktoré osvedčujú, že došlo k uzavretiu zmluvného vzťahu, na základe ktorého boli podvodne vylákané peňažné prostriedky. Takto zistený skutkový stav je možné kvalifikovať zločin podvodu podľa §221 ods. 1, ods. 3, písm. a) Tr. zák. platného v čase podania obžaloby, ako to uvádza obžaloba. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti je však potrebné okrem zistenia či sa skutok stal, či je trestným činom, preukázať aj či k spáchaniu skutku došlo obžalovaným (F.) čo predstavovalo nosný sporný bod medzi skutkovou verziou uvedenou v obžalobe a tvrdenou obhajobou a ťažisko dokazovania v konaní pred súdom. Podľa názoru súdu sa z vykonaného dokazovania nedá dospieť k jednoznačnému záveru, že skutok naozaj spáchal obžalovaný.

Na preukázanie viny obžalovaného súhrn priamych aj nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňajúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine teda musí byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, mohol spáchať niekto iný ak obžalovaný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci, pri uplatnení zásad trestného konania uvedených v ustanovení § 2 Trestného poriadku, najmä zásady zákonného procesu (§ 2 ods. 7 Trestného poriadku), zásady voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12

Trestného poriadku) i rovnosti strán (§ 2 ods. 14 Trestného poriadku), keď vykonal dôkazy navrhované prokurátorom i dôkazy navrhované obhajobou, pričom na základe vykonaného dokazovania mal súd dôvodné pochybnosti o tom, či došlo k spáchania žalovaného skutku obžalovaným.

Účasť obžalovaného na skutku sa nepodarilo dostatočne preukázať. Samotný obžalovaný nepopiera, že zmluvy, predmetom ktorých mal byť leasing kovoobrábacích centier podpísal, avšak jednal v úmysle tieto stroje používať na podnikateľskú činnosť. Netušil, že stroje dodané nebudú, resp., že financovanie leasingu strojov má byť poukázané v prospech v tejto veci odsúdeného E.. Spoluobžalovaný E. na hlavnom pojednávaní dňa 19.9.2022 uviedol, že obžalovaného F. pred prejednávaním trestnej veci nepoznal, rovnako sa vyjadril aj spoluobžalovaný R. na hlavnom pojednávaní dňa 30.1.2023 a svedkyňa N. na hlavnom pojednávaní dňa 19.9.2022.

Svedok U. st. v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní zo dňa 31.07.2008, prečítanom aj na hlavnom pojednávaní dňa 28.2.2022 uviedol iba, že si nespomína, že by sa niekedy s obžalovaným bavil o kovoobrábacích strojoch. Taktiež zmienil, že ho obžalovaný požiadal o sprístupnenie bankových účtov na ktoré boli poukázané finančné prostriedky, avšak toto konanie, bez ďalšieho nenapĺňajúce skutkový podstatu žiadneho trestného činu, nie je ani pokryté v obžalobnom návrhu prokurátora.

Svedok U. vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 27.1.2009 uvádza, že vykonal šetrenie na adrese trvalého pobytu obžalovaného, pričom od susedov zistil, že je to problémový človek a že človek, ktorý žiada taký úver by zrejme býval inak. Okolnosti bytových pomerov, resp. reputácie obžalovaného v mieste trvalého pobytu, podľa názoru súdu nepredstavujú skutočnosť, ktorá by nejakým spôsobom mala osvedčovať, že zo strany obžalovaného nebol zámer skutočne podnikat' s využitím CNC obrábacích centier a v konečnom dôsledku toto zistenie evidentne nepredstavovalo prekážku ani pre schvaľovateľa poskytnutého financovania.

Hoci je pravdou, že svedok E. na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2021 uviedol, že každý zainteresovaný do tohto skutku mal urobiť svoju dielčiu úlohu, podľa názoru súdu nie je možné z tohto vyjadrenia dospieť k záveru o vine obžalovaného. Jedná sa totiž len o úsudok svedka, o akýsi všeobecný predpoklad, ktorý svedok nevnímal vlastnými zmyslami, bezprostredne, ale ho iba prezumuje. Navyše tento predpoklad je v rozpore jednak s oboma výpoveďami svedka E. na hlavnom pojednávaní, kedy opakovane potvrdil, že obžalovaného F. nepozná, ale aj v rozpore s ďalšími výpoveďami svedkov (napr. Potoczka) a spoluobžalovaných (Mokcsay, Harbulák), ktorí obžalovaného F. taktiež nepoznajú a jeho účasť na prejednávanom skutku rovnako opísať nevedeli. Vo vzťahu k jednotlivým výpoveďami svedka E. na hlavnom pojednávaní je taktiež nevyhnutné uviesť, že hoci detailne popisuje spôsob páchania sofistikovanej ekonomickej trestnej činnosti, ktorý sa vyznačuje istým stupňom koordinovanosti a plánovania a zapojením viacerých osôb, pri takomto rozsahu páchania trestnej činnosti nie je možné vylúčiť, že niektoré osoby sa dostali do týchto „obchodov“ v dobrej viere o ich skutočnom základe. Svedok E. na hlavnom pojednávaní dňa 7.3.2019 napr. popisuje účasť spoluobžalovaného L. M., ako človeka, ktorý zbieral agendu (a v konečnom dôsledku jednal s obžalovaným Šusterom ohľadom leasingových zmlúv, ako vyplynulo z výpovede svedka M. na hlavnom pojednávaní a z výpovede obžalovaného), avšak p. M. bol v tejto trestnej veci z prejednávaného skutku rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/82/2014 právoplatne oslobodený. V konečnom dôsledku nevedomú a neúmyselnú účasť na trestnej činnosti iných osôb ako odsúdeného E. predpokladá aj obžaloba, ktorá na str. 66 uvádza, že „...prvotné firmy nájomcov mali konateľov osoby, ktoré alebo predtým nepodnikali (a ani nevedeli čo znamená slovo leasing), prípadne tieto osoby oklamal spôsobom, že ide o sprostredkovanie tak, aby to vyzeralo, že vlastne L. E. pomáha im, aby im zvýšil obrat vo firme, tak, že sa sám vzdá lukratívneho obchodu, aby ho prenechal im. L. E. tieto spoločnosti neférovou využil...“ Obžalovaný Šuster naproti tomu ponúka variant skutku, ktorý uspokojivo vysvetľuje dôvody, pre ktoré chcel nadobudnúť predmetné stroje a využívať ich na svoju podnikateľskú činnosť, pričom túto alternatívu sa vykonaným dokazovaním nepodarilo dostatočne vyvrátiť.

Zo základných zásad trestného konania, konkrétne zo zásady prezumpcie nevinu upravenej v § 2 ods. 4 Tr. poriadku vyplýva inter alia, že obžalovanému musí byť vina preukázaná, obžalovaný nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech. Odsudzujúci rozsudok môže byť pritom vydaný len v prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obžalovaného, a v prípade, ak vina obžalovaného nie je preukázaná, musí byť obžalovaný oslobodený spod obžaloby podľa § 285 Tr. poriadku. K dôvodu oslobodenia súd poznamenáva, že v takom prípade sa nevyžaduje,

aby bolo bez pochybností preukázané, že skutok nespáchal obžalovaný, pre oslobodenie spod obžaloby stačí pochybnosť o tom, či ho obžalovaný spáchal (zásada in dubio pro reo).

Po komplexnom vyhodnotení všetkých okolností daného prípadu mal súd za to, že obžalovaný nenaplnil z vyššie uvedených dôvodov všetky potrebné znaky, ktoré predpokladá, a ich naplnenie vyžaduje skutková podstata žalovaného zločinu, a taktiež nenaplnil ani znaky iného trestného činu. Tam, kde nie je možné bezpečne určiť, ktorý z možných variantov skutku zodpovedá skutočnosti, musí súd zvoliť ten, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší v zmysle zásady „in dubio pro reo“. Na základe uvedeného musel súd skonštatovať, že po vykonanom dokazovaní zostali dôvodné pochybnosti, či skutok spáchal obžalovaný a za tejto dôkaznej situácie súd rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Nakoľko súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby, obligatórne, v zmysle § 288 ods. 3 Tr. por., súd poškodeného nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

K výroku o oslobodení obžalovaného spod skutku uvedeného v obžalobe pod bodom 10

V súlade s § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V rámci dokazovania pred súdom bolo predovšetkým z výpovedí svedkov F., F., D., preukázané, že k skutku, ako takému v štádiu pokusu, v zmysle popísaného skutkového deja v obžalobe, došlo. Uvedené dostatočne jasne osvedčuje výpoveď predovšetkým svedka F., ktorý uviedol, že obžalovaný F. spoločnosť O. Q. D. požiadal o financovanie autoservisnej techniky pre firmu E. D.. Následne taktiež poskytol potrebnú dokumentáciu. Uvedené je taktiež podporované emailovou komunikáciou z adresy D. na č.l. 5341, v spojení so zistením o registračnom čísle používateľa predmetnej emailovej adresy, z ktorej je zrejmé, že obžalovaný so svedkom ohľadom financovania autoservisnej techniky komunikoval. Rovnako tento záver podporuje aj výpoveď svedka D., ktorému obžalovaný ponúkal možnosť pracovať u neho v pneuservise, pričom taktiež potvrdil, že mal spoločne s obžalovaným navštíviť spol. R., kde sa obžalovaný šiel informovať ohľadom strojov potrebných na prevádzkovanie pneuservisu. Tieto výpovede súd hodnotil ako dostatočne hodnoverné a podporované aj zmienenými listinnými dôkazmi.

Naproti tomu vyznieva časť výpovedí obžalovaného F. na hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2022 ako účelová, učená v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Obžalovaný poprel, že by niekedy vyvíjal snahu podnikat' v oblasti pneuservisu alebo sa o tomto podnikaní niekomu zmienil. Táto časť výpovede je v rozpore so skutkovým stavom, ako bol dostatočne jasne objektivizovaný výpoveďami vyššie uvedených svedkov.

Je diskutabilné, či sa v uvedenom prípade vôbec môže jednať o spôsobilý pokus trestného činu. O nespôsobilom pokuse sa dá hovoriť v prípade ak páchatel' síce má v úmysle spáchať trestný čin, no k dokonaniu trestného činu nemôže dôjsť, keďže spáchaný pokus nie je spôsobilý dospieť do štádia dokonaného trestného činu. V danom prípade by sa dalo uvažovať o nespôsobilosti pokusu v dôsledku použitia nespôsobilého prostriedku, t. j. predloženia dokumentácie zo strany obžalovaného, ktorá by pri náležitej miere starostlivosti zo strany poskytovateľa finančných prostriedkov vôbec nemala postačovať na uzavretie zmluvného vzťahu na podklade ktorého mali byť obžalovanému vyplatené peňažné prostriedky (porovnaj R 4131/1931). Je len ťažko predstaviteľné, ako by sa mohla právnická osoba, ktorá nikdy v oblasti pneuservisu nepodnikala, bez bližšej verifikácie predložených dokladov, bez miestneho zisťovania reálnosti podnikateľského zámeru, vôbec dostať pri jednaní s poskytovateľom financovania do štádia uzavretia lízingovej zmluvy. Uvedenú dokumentáciu však nie je možné detailne vyhodnotiť, keďže netvorí obsah spisu a o jej obsahu je možné sa len domnievať na základe výpovede svedka F.. Táto dokumentácia však podľa vyjadrenia tohto svedka postačovala na uzavretie lízingových zmlúv s obžalovaným. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti je však potrebné okrem zistenia či sa skutok stal, nevyhnutné aj preukázať, že tento skutok je trestným činom, ktorý spáchal obžalovaný.

Ak by sme teda prijali záver, že samotný pokus trestného činu v rozsahu ako bol ustálený dokazovaním v konaní pred súdom, bol spôsobilý ohroziť alebo porušiť záujem chránený Trestným zákonom, je nevyhnutne potrebné zvážiť do akého stupňa pre štádiom dokonaného trestného činu sa tento pokus mal dostať, a teda či sa má jednať o pokus ukončený alebo neukončený (viď. aj R 16/1979). Podľa výpovede svedka F., na podklade dokumentácie predloženej obžalovaným došlo k vypracovaniu lízingových zmlúv, ktoré mali byť zo strany obžalovaného podpísané, pričom si svedok nevedel spomenúť, či boli tieto zmluvy podpísané aj zástupcom lízingovej spoločnosti. Následne malo nasledovať preverenie priestorov budúcich prevádzok a až po ich pripravenosti malo dôjsť k prevzatíu predmetu lízingu a poskytnutiu finančných prostriedkov. Uvedené vedie súd k záveru, že zo strany obžalovaného nedošlo k tzv. ukončenému pokusu, teda kvalitatívne takému pokusu, ktorým by obžalovaný uskutočnil všetky kroky potrebné na spáchanie trestného činu a napriek tomu k jeho dokonaniu nie z vôle obžalovaného nedošlo. Uvedené konanie možno klasifikovať ako pokus neukončený, nakoľko k samotnému vylákaniu peňažných prostriedkov bolo bezpochyby potrebné vykonať ešte ďalšie kroky, napr. poskytnutie istej súčinnosti pri miestnom zisťovaní a pod.

Podľa §14 ods. 3 písm. a) Tr. zák. trestnosť pokusu trestného činu zaniká ak páchatel upustil od ďalšieho konania potrebného na dokonanie trestného činu a odstránil nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému týmto zákonom z podniknutého pokusu.

Je nutné si uvedomiť, že pri pokuse trestného činu páchatel koná s úmyslom trestný čin bezprostredne dokonať, teda naplniť všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu vrátane spôsobenia následku predpokladaného v skutkovej podstate trestného činu.

Na zánik trestnosti pokusu trestného činu je v zmysle vyššie citovaného ustanovenia teda potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok: 1. dobrovoľné upustenie od ďalšieho konania potrebného na dokonanie trestného činu a 2. odstránenie nebezpečenstva, ktoré vzniklo záujmu chránenému Trestným zákonom.

Za dobrovoľné upustenie od ďalšieho konania je možné považovať zdržanie sa akéhokoľvek ďalšieho konania zo strany páchatela, ktorým by čin napredoval k dokonaniu trestného činu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný od pokusu, o ktorého spôsobilosti je možné pochybovať, ďalej upustil, navyše, dobrovoľne vykonal aktívne kroky smerujúce k tomu, aby ani len náhodou na podklade ním predloženej dokumentácie k vyplateniu peňažných prostriedkov nedošlo. Uvedené vyplýva z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2022, kedy uviedol, že potom ako sa dozvedel, že v jeho mene bola uzavretá lízingová zmluva, osobne všetky dokumenty z bánk vybral. Tieto tvrdenia sú podporované aj výpoveďou svedka F., ako v konaní pred súdom, tak aj v prípravnom konaní, kedy uviedol, že obžalovaný F. ho kontaktoval, že chce zrušiť daný obchod a následne si prevzal všetky predložené podklady ako aj lízingové zmluvy. K dokonaniu trestného činu preto nedošlo nielen kvôli tomu, že obžalovaný upustil od ďalšieho konania, ale navyše aj vlastným dobrovoľným aktívnym zásahom odvrátil akékoľvek nebezpečenstvo záujmu chránenému Trestným zákonom, čo by podľa názoru súdu v tomto prípade postačovalo na zánik trestnosti aj pri ukončenom pokuse.

Nakoľko bolo v konaní pred súdom preukázané, že zo strany obžalovaného došlo k upusteniu od ďalšieho konania potrebného na dokonanie trestného činu a zároveň obžalovaný odstránil nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému trestným zákonom, došlo taktiež k naplneniu dikcie ustanovenia §14 ods. 3, písm. a) Tr. zák. a k zániku trestnosti pokusu zločinu. Z uvedeného dôvodu preto súd obžalovaného spod bodu 10 obžaloby prokurátora podľa §285 písm. b) Tr. por. oslobodil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)