

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/76/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200058
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5423200058.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Šuleka (sudca spravodajca) a sudcov JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jany Vargovej, v právnej veci navrhovateľky: X. V., s trvalým pobytom J. W., X. XXXX/XX, s adresou na doručovanie: U. L., B.. U. XX, L. G. X., XXX XX X., o neúplnom a neurčitom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 28. februára 2023, č.k. 5C/1/2023-20, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 13.01.2023. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka sa domáhala vydania zákazu priblíženia sa členom skupiny „Slovakia REAL-IN a.s., Ul. Radlinského, kancelária v hoteli PARK, 026 01 Dolný Kubín, na vzdialenosť 1500 metrov, a to T. T. N., X. R., starého pána, ktorý s nimi žije, dieťaťa 11-12 rokov, ktoré nenavštevuje žiadne školské zariadenia, ale je posielané kradnúť, staršej pani, ktorá tiež s nimi žije, meno nepozná a všetci žijú v Bratislave a vykrádajú. Zákaz priblíženia žiada vydať prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktoré je upravené v Civilnom sporovom poriadku (ďalej len „CSP“) a ktoré môže súd vydať podľa § 325 CSP. Ďalej žiadala, aby menované osoby nevstupovali do domu, bytu, izby. Uvádza, že je nútená žiť v Bratislave kvôli svojmu zdravotnému stavu. Podľa tvrdení navrhovateľky menované osoby jej vykradli 2-izbový byt, ktorý je v podnájme a je kompletne zariadený a tiež jej ukradli kľúče od bytu v BD XXXX/XX v J. W. a 20 ks šanónov, ktoré sa týkajú nevyriešených záležitostí. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že nakoľko predmetné podanie (označené ako „Žiadosť o vydanie zákazu priblíženia sa k mojej osobe X. V. 496110/263“) bolo neúplné a súčasne neurčité a nezrozumiteľné, vyzval ju uznesením č.k. 5C/1/2023-5 zo dňa 17.01.2023, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 13.01.2023, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doplnila tak, aby jednoznačne označila účastníkov - strany sporu (u fyzických osôb menom, priezviskom, bydliskom, údajom o štátnom občianstve, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom; u právnických osôb názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené) a nehnuteľnosti, voči ktorým sa domáha uloženia požadovaných povinností (súpisné číslo a parcelné číslo pozemku, na ktorom je stavba postavená a katastrálne územie, v prípade bytu aj číslo bytu, poschodie a číslo vchodu), aby doplnila svoje podanie tak, aby bolo z neho (a jeho príloh) zrejmé, čo podaním sleduje, čoho sa domáha, aby (určito a zrozumiteľne) uviedla skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a okrem toho aj tieto relevantné skutkové tvrdenia osvedčila, príp. predložila dôkazy preukazujúce jej tvrdenia, nakoľko z návrhu musí byť zrejmé, že celkové okolnosti prípadu a správanie strany, proti ktorej návrh smeruje alebo jej predchádzajúce konanie osvedčujú, že k neželanému úkonu reálne môže dôjsť a jeho uskutočnenie je pravdepodobné. Súd navrhovateľku vyzval, aby opravené a doplnené podanie predložila súdu s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis ostal na súde. Navrhovateľka bola

súdom zároveň poučená, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd jej podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke listinne doručené dňa 28.01.2023, pričom naň žiadny spôsobom nereagovala. Záverom uviedol, že vady podania navrhovateľky sú tak závažné, že pre takéto nedostatky nie je možné v konaní ďalej pokračovať, keď navrhovateľka súčasne bola poučená o následkoch neodstránenia väd jej podania, ktoré napriek tomu neodstránila (zostala nečinnou), a preto ho podľa § 129 ods. 3 CSP, odmietol. Právne vec odôvodnil § 326, § 327, § 129 a §132 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľa a žiadala rozhodnutie zrušiť a návrhu vyhovieť.

3. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd v preskúmvanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie podala navrhovateľka v zákonnej odvolacej lehote a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

4. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6 Spôsob doručovania písomností súdom upravujú ustanovenie § 105 a nasl. CSP.

7. Z ust. § 121 CSP vyplýva, že do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručeníka je verejnou listinou.

9. Podľa § 111 ods. 2 CSP do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo navrhovateľke riadne doručené dňa 07.03.2023 (viď doručeníka čl. 23a). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúci deň, t. j. 08.03.2023 a uplynula dňom 22.03.2023 (streda). Dňa 23.03.2023 napadnuté uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Odvolanie bolo odoslané poštovou prepravou dňa 28.03.2023 (viď obálka čl. 50), teda po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty. Na základe oneskorene podaného odvolania navrhovateľky, odvolací súd podľa ust. § 386 písm. a) CSP odvolanie ako oneskorene podané odmietol.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľke, ktorá bola v odvolacom konaní neúspešná, nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Súd uvádza, že nemohol rozhodnúť o trovách žalovaného (žalovaných), nakoľko takáto osoba (osoby), neboli v konaní jednoznačne identifikované.

12. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Žiline prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).