

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010378
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213010378.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Petrom Kaňom v trestnej veci obvineného N. T. pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na verejnom zasadnutí v Komárne 8. októbra 2013, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Komárno a obvineným dňa 26. júla 2013, č.k. 1Pv 291/13- 8, v znení dodatku, ktorý je obsahom zápisnice o verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Komárno dňa 8. októbra 2013 v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/92/2013, ktorá sa stáva neoddeliteľnou súčasťou dohody o vine a treste, v nasledovnom znení:

Obvinený N. T., narodený XX. U.XXX v U. L., trvalé bydlisko U. L., P. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 4. mája 2013 v čase okolo 20.15 hod. v katastri obce T. v cudzom revíri L. Z. T., v lokalite „U. P.o svojom opakovacou malokalibrovkou československej výroby značky Z X. model 1, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 102477 nevhodnou k lovu raticovej zveri so zásobníkom na 5 nábojov s namontovaným puškohľadom ruskej výroby výrobného čísla 9303384, ktorú mal v legálnej držbe, bez platnej povolenky k lovu ulovil jedného chovného srnca druhej vekovej triedy v čase jeho ochrany zakázaným spôsobom a následne si zver prisvojil, čím pre poškodeného -. so sídlom v T., L. č. XX, spôsobil celkovo škodu vo výške 295,10 eur,

t e d a

neoprávnené zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver v čase jej ochrany zakázaným spôsobom, túto následne prechovával a tento čin spáchal v malom rozsahu,

č í m s p á c h a l

prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 310 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému - U. L. - L. Z. T. so sídlom v T., L. č. XX, spôsobenú škodu vo výške 231,80 eur.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti - výkonu práva poľovníctva vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

- 3 ks nábojníc kal. 22 Long Rifle,
- 1 ks opakovacej malokalibrovky čsl. výroby značky Z Brno model 1, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 102477,
- 1 ks puškohľad výr. č. 9303384,
- 1 ks záver,
- 1 ks zásobník s kapacitou 5 ks nábojov,
- 1 ks preukaz o zbrani č. BA 177604,

zaistených v konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Komárno pod ČVS: ORP - 349/BK-KN-2013

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - U. L. - L. Z. T. so sídlom v T., L. č. XX - škodu vo výške 231,80 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného - U. poľovnícky zväz - L. Z. T. so sídlom v T., L. č. XX - so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31. júla 2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno návrh na schválenie dohody o vine a treste v zmysle § 233 ods. 1 Tr. por., ktorú uzavrel s obvineným 26. júla 2013.

Návrh obsahoval zákonné náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por., pričom s návrhom bola v súlade s § 233 ods. 3 Tr. por. predložená aj dohoda o vine a treste spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Spolu s návrhom prokurátora bola súdu predložená aj zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z 26. júla 2013, z ktorej vyplýva, že obvinený bol v dostatočnom rozsahu poučený o význame konania o dohode o vine a treste a jeho dôsledkoch, pričom už v tomto štádiu konania vyjadril súhlas s obsahom predmetnej dohody.

Za účelom prerokovania tohto návrhu bolo 8. októbra 2013 v súlade s § 332 ods. 1 Tr. por. vykonané verejné zasadnutie, na ktorom sa zúčastnili obvinený, zástupca poškodeného poľovníckeho združenia a prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno.

Na verejnom zasadnutí boli v súlade s § 333 ods. 3 Tr. por. položené obvinenému obligatórne otázky upravené pod písm. a/ až j/ tohto ustanovenia, teda či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste; súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladie za vinu; bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov; bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu; sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin; súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na

dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky z uvedených otázok pritom obvinený odpovedal kladne („áno“).

Nakoľko súd nemal, vychádzajúc z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, pochybnosť, že skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný sa stal, že tento je prečinom pytlactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a tento čin spáchal obvinený, dospel k záveru, že o pravdivosti uznania viny za predmetný trestný čin obvineným nie je dôvod pochybovať. Uzavretá dohoda o vine a treste obsahuje zákonom vyžadované náležitosti, v prípravnom konaní nedošlo k procesným chybám, uzavretá dohoda nie je zjavne neprimeraná ani nespravodlivá, a neexistuje ani iná zákonná prekážka pre schválenie tejto dohody súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd predloženú dohodu o vine a treste, v zmysle jej doplnenia, ku ktorému došlo medzi prokurátorom, obvineným a poškodeným priamo na verejnom zasadnutí ohľadne výroku o náhrade škody, schválil, čo potvrdil verejne vyhláseným rozsudkom v súlade s § 334 ods. 4 Tr. por. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu, ktorým môže byť len advokát (§373 ods. 1, § 36 ods. 1 Tr. por.).