

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813210394
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813210394.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poist'ovňa, a.s., IČO: 31325416, so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: X. D., nar. X.X.XXXX, M. P. XX/XX, XXX XX F., t.č. na neznámom mieste, zastúpená mestom F. ako opatrovníkom, o zaplatenie 204,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 204,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 204,51 Eur od 23.12.2011 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 66,54 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby sú zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu 204,51 Eur s príslušenstvom, z titulu neuhradenia poistného.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 9.3.2011 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia, podľa špecifikácie v poistnej zmluve, a to na poistnú dobu od 10.3.2011 do 10.3.2037. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie. V zmysle dojednaní zmluvných strán bola odporkyňa povinná platiť navrhovateľovi bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 40,- Eur, splatné vždy k prvému dňu poistného obdobia.

Odporkyňa nedodržala platobnú disciplínu, v dôsledku čoho ju navrhovateľ vyzval na zaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poistného. Odporkyňa na výzvu navrhovateľa nereagovala, dlžné poistné neuhradila a zároveň neuhradila poistné za nasledujúce poistné obdobie, v dôsledku čoho došlo k zániku poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou ku dňu 22.12.2011.

Navrhovateľ s odporkyňou dňa 7.3.2011 uzatvoril aj poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia, podľa špecifikácie v poistnej zmluve, a to na poistnú dobu od 8.3.2011 do 8.3.2022. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie. V zmysle dojednaní zmluvných strán bola odporkyňa povinná platiť

navrhovateľovi bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 20,- Eur, splatné vždy k prvému dňu poistného obdobia.

Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu, v dôsledku čoho ju navrhovateľ vyzval na zaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poistného. Odporkyňa na výzvu navrhovateľa nereagovala, dlžné poistné neuhradila a zároveň neuhradila poistné za nasledujúce poistné obdobie, v dôsledku čoho došlo k zániku poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou ku dňu 22.12.2011.

Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáha nároku na neuhradené poistné do zániku poistenia vo výške 135,48 Eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a 69,03 Eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, čo predstavuje spolu sumu 204,51Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 14C/10/2013-25 z 26.6.2013, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 14C/10/2013-37 z 5.9.2013 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporkyne, uznesením č.k. 14C/10/2013-38 z 5.9.2013 jej ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), keďže ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to poistnou zmluvou zo dňa 9.3.2011, číslo XXXXXXXXXXXX, poistnou zmluvou zo dňa 7.3.2011, číslo XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie, Všeobecná časť VPP-ŽP 2010, výzvami k zaplateniu poistného, oznámeniami o zániku poistného a doručenkami.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dve poistné zmluvy na životné poistenie. Oprávnenou z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola odporkyňa. Oprávneným z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol P. Q., nar. XX.X.XXXX. Výška bežného poistného bola 40,-Eur mesačne resp. 20,- Eur mesačne. Odporkyňa bežné poistné riadne neuhrádzala a k 26.10.2011 jej vznikol nedoplatok na poistnom 160,- Eur pri poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX a 80,- Eur pri poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Obe poistné zmluvy zanikli v dôsledku nezaplatenia poistného dňa 22.12.2011.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 O.z. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 O.z. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 816 O.z. z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

Podľa čl. 5 bod 2. Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenie, Všeobecná časť. VPP-ŽP 2010 bežné poisťné je splatné prvým dňom poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa čl. 7 bod 2. Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenie, Všeobecná časť. VPP-ŽP 2010 ak nie je poisťné za ďalšie poisťné obdobie zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, a ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 23.12.2011 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. Neuhradením súm dlžného poisťného poisťné zmluvy uzatvorené medzi navrhovateľom a odporkyňou zanikli dňa 22.12.2011. Navrhovateľ ako poisťovateľ má však nárok na poisťné až do konca trvania poistenia. Z uvedených skutkových okolností možno konštatovať, že poisťné nebolo odporkyňou uhradené. Celková výška neuhradené poisťného bola 204,51 Eur. Súd preto zaviazal odporkyňu na uhradenie tejto sumy navrhovateľovi.

Keďže odporkyňa nedodržala dátum splatnosti poisťného, deň po zániku zmluvy, t.j. 23.12.2011 sa ocitla v omeškaní plnením svojho peňažného dlhu. Preto má povinnosť platiť navrhovateľovi v zmysle ust. § 517 ods. 2 O.z. úroky z omeškania. Úroková sadzba ECB k 23.12.2011 bola 1%, odporkyňu preto súd zaviazal platiť úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.12.2011 do zaplataenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na plnú náhradu vynaložených trov konania. Trovy navrhovateľa tvorí súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby po 19,92 Eur: 1/ prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2/ písomné podanie na súd - žaloba, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur a DPH 20 % v sume 11,08 Eur.

Poučenie:

Oatrovník

tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.