

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112229486
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112229486.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi U. P., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. V., F. XXXX/XX, t.č. bytom E., B. X, XXXX F., za účasti vedľajšieho účastníka 1./ na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpený AK JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66 a vedľajšieho účastníka 2./ Hlas spotrebiteľa, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, Zvolen, adresa na doručovanie P.O.BOX 81, Banská Bystrica, o zaplatenie 2 011,87 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/114/2013 z
a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28. 11. 2012 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2 011,87 Eur s príslušenstvom. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa 08. 09. 2005 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX na úver vo výške 37 000,- Sk. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca odstúpil od Zmluvy a vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy. Odporkyňa uznala záväzok v Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 27. 06. 2011. Dňa 24. 03. 2011 došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok k postúpeniu pohľadávky postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s. na postupníka EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Dňa 21. 12. 2012 do vyššie uvedeného konania vstúpilo ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5 a dňa 17. 09. 2013 vedľajší účastník Občianske združenie HLAS SPOTREBITEĽA, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa článku 15 ods. 1 písm. b) Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie Brusel I.“), vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod. 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

Podľa článku 16 bod. 2 Nariadenia Brusel I., druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 13 preambuly Nariadenia Brusel I., v oblasti poistenia, spotrebiteľských zmlúv, a pracovnoprávných vzťahoch by slabší účastník mal byť chránený normami právomoci, ktoré lepšie chránia jeho záujmy než všeobecné normy právomoci.

Podľa kapitoly V. článok 59 Nariadenia Brusel I., na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom vo veci napadá žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu. Ak účastník nemá bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, potom na určenie, či má účastník bydlisko v inom členskom štáte, súd použije právny poriadok tohto členského štátu.

Podľa § 85 ods. 1 O.s.p., všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa § 52 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka ako aj ďalších osobitných predpisov.

V prípade, že v konaní vystupuje účastník, ktorý má bydlisko mimo územia Slovenskej republiky, ide o tzv. konanie s cudzím prvkom, kedy na prejednanie právnej veci s takýmto prvkom, musí byť ako základná podmienka splnená podmienka právomoci súdu na konanie. Právomoc súdu môže byť založená buď mnohostrannou či dvojstrannou medzinárodnou zmluvou alebo právnymi predpismi Európskych spoločenstiev, ktoré majú prednosť pred zákonom, prípadne právomoc súdu na konanie môže byť založená zákonom v prípade neexistencie uvedených noriem.

Tunajší súd posúdil zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 08. 09. 2005 uzatvorenú medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporkyňou ako spotrebiteľskú zmluvu na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že zmluva sa svojim obsahom zaraďuje medzi spotrebiteľské zmluvy, pretože bola pripravená vopred na formulári vrátane znenia všeobecných podmienok a to bez možnosti, aby odporkyňa mohol meniť obsah a text uvedenej zmluvy.

V predmetnej veci bol na tunajší súd dňa 28. 11. 2012 podaný návrh na vydanie platobného rozkazu proti odporkyňi. Dňa 15. 05. 2013 bol návrh vo veci samej prevedený do registra „C“, nakoľko platobný rozkaz bol uznesením č.k. 14RO/508/2013 - 43 zo dňa 22. 04. 2013 zrušený z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu odporkyňi. Dňa 06. 08. 2013 bol preto predmetný návrh na začatie konania doručovaný odporkyňi na vyjadrenie, pričom dňa 09. 08. 2013 sa zásielka určená odporkyňi vrátila súdu s označením „adresát neznámy“. Na základe tej skutočnosti, že bol aktuálny pobyt odporkyne súdu neznámy, vykonal súd šetrenie na Mestskom úrade Banská Bystrica - oddelenie matriky, v registri Sociálnej poisťovne a dopytom na rodičov odporkyne. Z registra Sociálnej poisťovne, mal súd za preukázané, že odporkyňa má nahlásený pobyt na adrese V. V., F. XX. Rovnakou odpoveďou disponuje súd aj z Mestského úradu v Banskej Bystrici - matričný úrad a ohlasovňa pobytu. Dopytom na rodičov

odporkyne, bolo súdu oznámené, že odporkyňa sa už cca. 3 roky zdržiava v E. O. R. B. X, XXXX F., kde pracuje. Na tejto adrese sa odporkyňa zdržiava a preberá tam poštu.

Tunajší súd poznamenáva, že v zmysle Nariadenia Brusel I., sa bydliskom osoby rozumie miesto, kde sa osoba reálne, skutočne zdržiava s úmyslom tam bývať a sídliť. V zmysle judikatúry obsah pojmu bydlisko, ako ho používa Občiansky súdny poriadok, nie je totožný s obsahom pojmu trvalý pobyt (ako registrovaný právny stav bez ohľadu na to, či sa tam osoba skutočne zdržiava), ktorý používajú predpisy správneho práva upravujúce evidenciu obyvateľov. Bydliskom fyzickej osoby sa rozumie obec, v ktorej táto osoba býva s úmyslom sa tu trvale zdržiavať. Bydliskom je hlavne miesto, kde má fyzická osoba svoj byt, rodinu, poprípade, kde pracuje, ak tam tiež býva.

V zmysle vyššie uvedených skutočností, mal teda súd za preukázané, že už v čase podania návrhu na začatie konania (t.j. dňa 28. 11. 2012) nemala odporkyňa bydlisko na území Slovenskej republiky ale sa reálne sa zdržiavala na území E.. V zmysle článku 16 bod. 2 Nariadenia Brusel I., nepochybne vyplýva, že druhý účastník zmluvy teda dodávateľ môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. V zmysle tohto nariadenia je nepochybné, že slovenský súd nemá právomoc vec prejednať, pretože spotrebiteľ - odporkyňa, nemá bydlisko na území Slovenskej republiky, ale na území E..

Nedostatok právomoci súdu na konanie je prekážkou neodstrániteľnou, ktorej výsledkom môže byť podľa § 104 ods. 1 O.s.p., jedine zastavenie konania, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., t.j. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 (troch) vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.