

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/91/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010377  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010377.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného J. P., nar.XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. októbra 2013 samosudcom Jánom Bodnárom takto

### rozhodol:

Obžalovaný J. P. Q. V. T. Č. , nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom E., G. XXX/XX, U. P., t. č. bytom C. X, U. P.Á. A., bez zamestnania,

je vinný, že

dňa 18.02.2013 okolo 15.30 h v katastrálnom území obce Kesovce z parcely č. 236, z lesného porastu č. 1034/1, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia motorovou pílou zn. Husquarna 372 XP vypíliť a odcudzil drevnú hmotu a to dub v množstve 0,50 m<sup>3</sup>, ktorú popíliť na menšie časti a chcel naložiť na dvojkolesový vozík, bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč, čím poškodenému Lesom Slovenskej republiky, š.p., Odštepný závod Revúca spôsobil škodu vo výške 105,00 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší výrok o treste obžalovanému J. P. trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/224/2012 zo dňa 20.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.03.2013, kde mu bol pre prečin podľa § 194 ods.2 Tr. zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí 1 ks motorovej píly HUSQUARNA 372 XP výr. čísla s/n054200465 oranžovej farby s dĺžkou lišty 65 cm, 1 ks sekery s poriskom o dĺžke 63 cm.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníckom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku samosudca poškodenú strany Lesy SR, š. p. Banská Bystrica, Odštepny závod Revúca s celým nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného J. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Podľa § 252 ods.2 písm.a), b), c) Tr. por. samosudca vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného J. P., lebo tento prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie 24.09.2013, lehotu na prípravu hlavného pojednávania mal zachovanú a svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní súdu nezdôvodnil.

Podľa § 258 ods.4 Tr. por. bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný uviedol, že si je vedomý, že sa dopustil krádeže, svoje konanie ľutoval a uviedol, že spôsobenú škodu sa bude snažiť uhradiť.

Podľa § 263 ods.2 Tr. por. so súhlasom prokurátora bola prečítaná výpoveď svedka a poškodeného T.. M. C. z prípravného konania z č.I.8-10, výpovede svedkov M.. N. E. z č.I.11-12, V. A. z č.I.13-14 a Š.E. W. z č.I.15-16.

Podľa § 269 Tr. por. boli prečítané listinné dôkazy a to zápisnica o ohliadke miesta činu, plánok miesta činu, fotodokumentácia, výpis z katastra, potvrdenie o zaistení vecí, zápisnica o prevzatí vecí, vyčíslenie škody, záznamy o podaní vysvetlenia správy o povesti na obžalovaného, odpis registra trestov a všetky ďalšie listinné dôkazy.

Na základe vykonaného dokazovania mal samosudca za preukázané, že obžalovaný J.G. P. dňa 18.02.2013 okolo 15.30 h v katastrálnom území obce Kesovce z parcely č. 236, z lesného porastu č. 1034/1, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia motorovou pílou zn. Husquarna 372 XP vypíliť a odcudzil drevnú hmotu a to dub v množstve 0,50 m<sup>3</sup>, ktorú popíliť na menšie časti a chcel

naložiť na dvojkolesový vozík, bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč, čím poškodenému Lesom Slovenskej republiky, š.p., Odštepny závod Revúca spôsobil škodu vo výške 105,00 Eur.

Tieto skutočnosti boli preukázané samotným doznaním obžalovaného v prípravnom konaní, výpoveďami svedkov T. M. C., M. N. E., V. A. a Š. W. z prípravného konania. Ďalej tieto skutočnosti boli preukázané vyčíslením škody, zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou a všetkými ďalšími listinnými dôkazmi, čím bola trestná činnosť obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná.

Samosudca konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d) Tr. zák., lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a takto svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaný J. P. je bez zamestnania. V mieste trvalého bydliska ho nevedeli zhodnotiť, nakoľko sa zdržiava v obci Kesovce, kde ho taktiež nevedeli hodnotiť, lebo tam býva krátku dobu. V priestupkovom konaní bol viackrát postihnutý za priestupky. Doteraz bol v Slovenskej republike 3-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/224/2012 zo dňa 20.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.03.2013, kde mu bol pre prečin podľa § 194 ods.2 Tr. zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery podľa § 34 ods.1,4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

V konaní obžalovaného samosudca vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Zároveň v jeho konaní samosudca vzhliadol jednu prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm.h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods.2 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností a zistil, že tento pomer je 1 : 1.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery sa riadil základnými zásadami pre ukládanie trestov a obžalovanému na prevýchovu a nápravu za použitia § 42 ods.1 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. uložil súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Zároveň samosudca zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/224/2012 zo dňa 20.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.03.2013, kde mu bol pre prečin podľa § 194 ods.2 Tr. zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín a podľa § 42 ods.2 Tr. zák. samosudca zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Samosudca obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí, ako sú presne špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a rozhodol aj o tom, že vlastníkom týchto prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. samosudca poškodenú stranu s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, lebo vo veci bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadom nároku na náhradu škody, ktoré presahuje rámec adhézneho konania.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba