

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Pc/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203343  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622203343.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci manželov S. N., rod. N., nar. XX. XX. XXXX a M. N., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja trvale bytom M. M.G. XXXX/X, U. O., v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo S. N., rod. N., nar. XX. XX. XXXX S. F., a M. N., nar. XX. XX. XXXX v F., ktoré bolo uzatvorené XX. XX. XXXX S. U. O. a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu U. O. S. R. XX, F. XXXX, D. Z. XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným 15. 11. 2022 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva, ktoré účastníci uzatvorili v U. O. W. XX. XX. XXXX. Návrh odôvodnila tým, že manželské nezhody začali vtedy, keď manžel trávil voľný čas s kamarátmi viac ako by čakala. Jej a synom sa venoval málo, synovia nevedeli čo sú to spoločné víkendové výlety alebo chvíle strávené spolu ako rodina. Takto spolu fungovali do roku 2004, kedy problémy s nefungujúcim manželstvom začala riešiť alkoholom. V roku 2018 absolvovala protialkoholické liečenie v Považskom Chlmcu. Po návrate z liečenia navrhla manželovi rozchod, s čím zásadne nesúhlasil. Už k nemu dávno necíti lásku, intímne spolu nežijú od roku 2018. Nakoľko znovu pocítila chuť na alkohol, čoho sa zľakla, znovu sa prihlásila na preliečenie do Považského Chlmcu. Od liečenia v roku 2018 abstínuje a keďže chce, aby to tak ostalo, navrhla rozviesť ich manželstvo.

2. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na návrhu. V manželstve sa cíti strašne, ako vo väzení a má obavu, aby nezačala opäť piť. Manžel vôbec nie je zlý človek, pomáha jej, pomáhal aj keď sa vrátila z liečenia, avšak ona sa s ním necíti slobodná. Berie ho skôr za priateľa ako manžela, necíti už k nemu to, čo ba mala. Rozviesť sa chcela už dávnejšie, pred štyrmi rokmi. Manžel sa rozviesť nechce, lebo tvrdí, že ju miluje, ale podľa navrhovateľky ju skôr berie ako svoj majetok. Nakoľko jej city ochladli, v manželstve sa necíti dobre, navrhla ich manželstvo rozviesť. Sľubuje si od toho slobodu, to, že sa nebude musieť nikomu prispôbovať, že bude môcť chodiť na výlety, čo jej doteraz nebolo umožnené, nakoľko manžel žiarli. Čiastočne to aj chápe, lebo manžela párkrát podviedla, keď mala problémy s alkoholom. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti od 09. 01. 2023, kedy sa odsťahovala do podnájmu.

3. Manžel navrhovateľky s návrhom nesúhlasil. Nie je pravdou, že by sa nevenoval rodine a deťom. Je pravdou, že hrával šípky a to každý piatok a víkendy, avšak kvôli nej neskôr upustil od účasti na turnajoch a majstrovstvách. Nikdy sa k nej nesprával ako k nejakému majetku, neobmedzoval ju ani ju nedržal doma. Myslí si, že manželka ho v srdci ľúbi, ale z toho alkoholu to má v hlave takto nastavené. Vždy sa jej snažil pomáhať. To, že bol podaný návrh na rozvod, pripisuje spomínaným problémom s alkoholom.

4. Na záver prvého pojednávania účastníci zhodne navrhli prerušiť konanie, o čom súd rozhodol uznesením zo dňa 26. 01. 2023, sp. zn. 11Pc/18/2022. Podaním zo dňa 05. 05. 2023 navrhovateľka navrhla pokračovať v konaní.

5. Navrhovateľka aj po prerušení konania zotrvala na podanom návrhu. Doposiaľ s manželom neobnovili spolužitie, občas si písali. Naďalej si nevie predstaviť fungovanie ich manželstva.

6. Manžel navrhovateľky s rozvodom nesúhlasil. Nevie sa momentálne vyjadriť ako si predstavuje ich spolužitie v prípade, že by súd návrh zamietol. Zároveň poukázal na sms správy, ktoré si účastníci poslali počas prerušeného konania.

7. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. Z. o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

9. Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

10. Podľa § 18 zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

12 Muž a žena vstupujú do manželstva na základe dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo, ako právneho vzťahu medzi nimi, ktorého účelom je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Jediným hmotnoprávnym dôvodom rozvodu je kvalifikovaný rozvrat manželstva. Zákonná povinnosť súdu upravená v § 23 ods. 2 zákona o rodine nemôže byť postavená nad zásadu slobodného rozhodnutia toho ktorého manžela, nakoľko pokiaľ je predpokladom na uzatvorenie manželstva slobodná vôľa muža a ženy, podľa názoru súdu nikoho nemožno nútiť, aby zotrval vo zväzku, ktorý už podľa neho nemá žiadne opodstatnenie.

13. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že rozvrat manželstva účastníkov konania je trvalý. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu aj po prerušení konania a do budúcnosti si nateraz nevedela predstaviť manželské spolužitie. Trvalé narušenie manželstva nastáva nielen vtedy, ak manželia nie sú si verní, ale aj ak sa nevedia dohodnúť na spolužití v spoločnej domácnosti. Manželstvo by malo byť totiž vzťahom, ktorý sa vyznačuje vzájomným rešpektom, citovou náklonnosťou, úctou, dôverou a má vytvárať také rodinné prostredie, v ktorom sa manželia vzájomne správajú ohľaduplne, majú porozumenie pre vzájomné potreby a osobitné záujmy a prípadné rozpory, ktorým sa v živote nedá vyhnúť, sa snažia spoločne preklenúť. Skutočnosť, že účastníci žijú už polroka oddelene, navyše spolužitie neobnovili ani potom, ako navrhli konanie o rozvod manželstva prerušiť na najmenej tri mesiace, nasvedčuje tomu, že ich manželstvo už nespĺňa žiadne rodinné ani spoločenské funkcie. Predpokladom vzniku manželstva je dobrovoľné rozhodnutie snúbencov vstúpiť do tohto zväzku, pričom nikoho z nich nemožno nútiť, aby v manželstve, ktoré je už podľa neho len formálne, zotrval. Z postoja navrhovateľky bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že v manželstve zostať už nechce a preto pokiaľ v tomto čase nevidí žiadnu šancu na obnovenie ich vzťahu, súdu nezostávalo nič iné, ako manželstvo účastníkov konania rozviesť.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.