

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/231/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213215062
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213215062.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky : S. X., U. D. XXXX/X, XXX XX, Š. zastúpenej advokátkou : H. U. U., Y. Y. F. XX, XXX XX Š. proti odporcovi : H. X., U. D. XXX/X, XXX XX Š. o určenie výživného takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov konania v nasledovnom znení:

"Odporca sa zaväzuje platiť výživné na navrhovateľku mesačne v sume 300 EUR vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 25.7.2013.

Za obdobie od 25.7.2013 do 30.9.2013 odporca dlh na zročnom výživnom nemá."

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 25.07.2013 domáhala na tunajšom súde o určenie výživného v sume 480,00 Eur mesačne od dňa podania návrhu.

Na pojednávaní dňa 08.10.2013 účastníci konania uzavreli súdny zmier v tom smere, že odporca bude platiť výživné v sume 300,00 EUR od 25.07.03.2013 s tým, že dlh na zročnom výživnom nemá. Vo zvyšku potom navrhovateľka vzala návrh späť.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené účastníkmi konania a to rodný list navrhovateľky (č.l. 7), výpis z účtu (č.l. 8), rozhodnutie prijatí na štúdium (č.l. 10), lekárska správa (č.l. 11), doklady o úhradách (č.l. 12), správa mesta (č.l. 26), pokladničné doklady (č.l. 33 až 35), potvrdenie o zdaniteľných príjmoch (č.l. 36), rozpis výdavkov (č.l. 37), výpis z účtu (č.l. 38) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rodičia plnoletej navrhovateľky nežijú spolu. Odporca sa odsťahoval. Navrhovateľka zostal bývať a žiť u matky. Študuje na strednej škole - pomaturitné denné štúdium. Mesačne má výdavky na cestovné 37,40 Eur, na MHD 19,80 Eur. Stravuje sa v škole, čo predstavuje

35,20 Eur. Na mobilný telefón má výdavky okolo 25,00 Eur. Má zdravotné problémy a preto na lieky má doplatky okolo 26,00 Eur mesačne. Okrem toho sú to poplatky na zubný aparát a ošetrovanie zubov. Potom sú to náklady na školu, stravu mimo školy, oblečenie, hygienu, kultúru, školské výlety a pod. celkovo tieto vyčíslila sumou 481,25 Eur mesačne. Uviedla, že od podania návrhu jej odporca uhradil na výživu po 3 x po 200,00 Eur a hradil jej poplatky na mobil, sporenie, poistenie a vreckové. Pripojila rozhodnutie o prijatí do školy, lekársku správu o svojom zdravotnom stave.

Matka navrhovateľky je dlhodobo práceneschopná. Poberá nemocenské dávky v sume 211,60 Eur mesačne. Náklady na bývanie spolu s poplatkami predstavujú spolu 265,07 Eur.

Odporca predložil potvrdenie o zdaniteľných príjmoch kde základ dane má odporca v sume 128.982,00 Kč.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3/ zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1/ zák. o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúci dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20- násobok sumy životného minima.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8C/231/2013

Podľa ust. § 77 ods. 1/ Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 78 ods. 1 veta prvá / zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ust. § 78 ods. 3 / zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 99 ods. 1/ O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa ust. § 99 ods. 2/ O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Povahy veci pripúšťa skončiť konanie súdnym zmiernom. Uzavretý zmier nie je v rozpore so zákonom. Z týchto dôvodov zmier uzavretý účastníkmi schválil. V späťvzatej časti konanie zastavil, keď so späťvzatím súhlasil aj odporca. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu čo do schválenia zmiernu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.)

Proti tomuto uzneseniu čo do zastavenia konania a náhrady trov konania odvolanie nie je možné podať, nakoľko sa účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy

8C/231/2013

trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p).