

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010302  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8422010302.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Mariána Sninského na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.06.2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 11T/9/2022 zo dňa 22.11.2022, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale  
bytom C. XXXX/XX,  
B.,

u k l a d á :

Podľa § 324 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. k/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného z a r a d ŭ j e na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/11/2022 zo dňa 22.11.2022 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXXX/XX, B., uznaný vinným z prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, ktorý spáchal na tom skutkovom základe, že - dňa 08.04.2022 v čase okolo 20.10 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, v chodbe bytového domu v D. E., ulica F. XX, G. B. potom, ako na mieste kopol do pootvorených dverí bytu, za ktorými stála H. B. so synom D. B., ktorého držala na rukách, bol obžalovaný A. B. vyzvaný npráp. I. D., aby upustil od jeho konania, kde A. B. strčil pravou rukou do npráp. I. D., ktorý narazil chrbtom do steny a následne strčil aj do J. I. C. H., ktorá taktiež narazila chrbtom do steny a súčasne hliadke kričal, že ešte uvidia, kto on je, že ich rozbije a nech idú do piči všetci Belánski policajti, kládol aktívny odpor, opakovane kričal hliadke, nech idú do piči, po obmedzení osobnej slobody pri eskortovaní v služobnom vozidle udieral do sedadla a dverí, v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Belá si prevzal poučenie o jeho právach, ktoré bez prečítania roztrhal a začal byť agresívny, kopal do skriň a poškodil otvorenú skrinku s inventárnym číslom XXXX XXXXXXXX/XXXX a čalúnenú stoličku s inventárnym číslom XXXX XXXXXXXX/XXXX, kričal, že tam všetko porozbija, že má hliadka po piči, keď vyzlečie

uniformu, vyzýval hliadku, že majú s ním ísť do garáže a tam si to s nimi rozdá, že ich dobije, čím týmto svojim agresívnym správaním pod vplyvom alkoholu sa obžalovaný vyhrážal ublížením na zdraví J. I. C. H. a npráp. I. D. pre výkon ich právomocí ako verejných činiteľov a spôsobil škodu poškodením pre Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova číslo 2, 812 72 Bratislava na sumu 6,66 eur.

Za to mu bol uložený podľa § 324 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. k/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ale len proti výroku o treste, podal v zákonom stanovenej lehote obžalovaný odvolanie, ktoré následne písomne odôvodnil tým, že nesúhlasí s výškou uloženého trestu.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a v prejednávanej veci navyše, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a bol poučený podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku, len pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Keďže krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal napadnutý výrok rozsudku o treste, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplynulo, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Priznanie a prejavenu ľútosť obžalovaného v danom prípade vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Tr. zákona. Ako poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. k/ Tr. zákona okresný súd vyhodnotil aj nahradenie spôsobenej škody obžalovaným. Predchádzajúce odsúdenie obžalovaného vyplývajúce z odpisu registra trestov okresný súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zákona. Takto za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko obžalovaného odsudzoval za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 18.10.2021 sp. zn. 9T/58/2021, právoplatným dňa 18.10.2021. Nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov je, podľa názoru okresného súdu, možné považovať za dostatočne prísny a výchovný, a to vzhľadom najmä na rodinné pomery obžalovaného, ktorý je otcom maloletých detí. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku ďalej vyplýva, že výmera uloženého trestu odňatia slobody zodpovedá účelu trestu, ktorým je prvok individuálnej prevencie, prvok generálnej prevencie a prvok morálneho odsúdenia páchatel'a, a to vzhľadom na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy.

Krajský súd pri úvahe o treste zohľadnil jednotlivé hľadiská ukladania trestov vyplývajúcich z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, ktorými sú spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútky, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Krajský súd dospel k záveru, že síce správne okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že obžalovaný bol v minulosti 6-krát odsúdený, pričom v troch prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a pri prvých dvoch najstarších odsúdeniach sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. Priestupkovo bol doposiaľ postihnutý 14-krát, z toho v deviatich prípadoch za priestupky na úseku dopravy a v štyroch prípadoch za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a jedenkrát pre priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku. U obžalovaného prevažuje pomer dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. k/, písm. l/ Tr. zákona nad jednou priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Správne poukázal okresný súd v súvislosti s trestnou minulosťou obžalovaného na skutočnosť, že prejednaného skutku sa dopustil počas

plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn.9T/58/2021, zo dňa 18.10.2021, právoplatným dňa 18.10.2021, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov do 18.10.2026 a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 6 rokov.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, od ďalšieho protiprávneho konania ho teda neodradila ani hrozba nožnej premeny trestu. Iný druh trestu, ako trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom, teda nie je v súlade s požiadavkou primeranosti trestu vo vzťahu k účelu trestu. Krajský súd konštatuje, že v prípade obžalovaného sa jedná o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, keď už aj v minulosti sa dopustil protiprávnej činnosti. Na druhej strane však je, podľa názoru krajského súdu, potrebné zohľadniť samotný postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, kedy sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že škodu v plnom rozsahu nahradil, obom poškodeným sa ospravedlnil. Obžalovaný je toho času zamestnaný, pričom deklaroval aj snahu podrobiť sa protialkoholickému liečeniu.

Bez významu pri zohľadňovaní konkrétneho druhu a výmery trestu neostávajú ani okolnosti a pomery na strane obžalovaného, na ktoré správne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku aj okresný súd, a to, že je otcom dvoch maloletých detí, ktoré sú na jeho starostlivosti a výchove závislé.

Pri prečine útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona je možné uložiť páchatelovi trestu odňatia slobody až na 3 roky. Keďže u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností v súlade s ustanovením § 38 ods. 3 Tr. zákona, bolo mu možné uložiť trest odňatia slobody maximálne na 2 roky.

Hodnotiac teda jednotlivé hľadiská ukladania trestu, a to na jednej strane úmyselné zavinenie, osobu páchatelja, ktorý je recidivistom, čo zhoršuje možnosť nápravy obžalovaného a nepochybne vyznieva v jeho neprospech, na druhej strane vyššie uvedené skutočnosti vyznievajúce v prospech obžalovaného, dospel krajský súd, aj po zohľadnení pomerov obžalovaného k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením obžalovaného na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je na nápravu obžalovaného, ako aj na ochranu spoločnosti, trestom primeraným.

Odvolací súd potom na podklade odvolania obžalovaného zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a o treste sám rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.