

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/166/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205979
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8611205979.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi I. Y., nar. XX.X. XXXX, bytom B. U. XX, XXX XX B. U. , za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 171,00 eura ako náhrady škody s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Návrh navrhovateľa v časti náhrady škody v sume 171,00 eur **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku vo výške 262,98 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 500,92 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 11/2009 - 04/2010. Služby odporcovi poskytoval na základe zmluvy č. A4673664 zo dňa 5.11.2009 a dodatku k zmluve o pripojení č. A 4673664 zo dňa 5.11.2009, o poskytovaní telekomunikačných služieb prostredníctvom 1 ks SIM karty, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4673664 odpredal odporcovi 1 ks mobilných telefónov/telekomunikačné zariadenie značky LG KU 990i za kúpnu cenu 19,00 eur/ks. Nakoľko odporca porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve č. A 4673664 zo dňa 5.11.2009, časť následky neplnenia si zmluvných povinností uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.5.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Podľa článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Podľa všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č.

610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 1.10.2006 v zmysle článku 18 bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok, s poukazom na článok 17, bod 17.5 sa zmluva všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporcom a navrhovateľom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných právnych predpisov. Úrok z omeškania uplatnil z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku od 23.9.2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 168,98 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura, celkom 500,92 eura. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, doručenie vykazané, pojednávanie nežiadal odročiť.

Odporkyňa neúčast' ospravedlnila z pracovných dôvodov, pojednávanie nežiadala odročiť, súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti podľa názoru krajského súdu.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, ktorý návrh navrhovateľa v časti náhrady škody navrhol zamietnuť, zotrval na právnom názore v odvolaní z 26.11. 2012, poukázal na právny názor odvolacieho senátu krajského súdu, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 23.10.2012, sp. zn. 4C/166/2011-83.

Titulom odvolania vedľajšieho účastníka nad sumu presahujúci 168,98 eura s príslušenstvom, trovám konania vedľajšieho účastníka vec bola predložená odvolaciemu senátu krajského súdu.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 3.5.2013 sp. zn. 3Co/43/2013-113 zrušil rozsudok vo výroku o povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,00 euro s príslušenstvom v splátkach, vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, vo veci vyslovil právny názor, že samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu mobilného telefónu nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nebola porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu.

V prejednávanej veci navrhovateľ si uplatnil dva samostatné nároky a to a)zaplatenie ceny za elektronické služby za obdobie od novembra 2009 do apríla 2010, tzv. hovorné vo výške 168,98 eura, b)zaplatenie sumy 331,94 eura - pôvodne žiadanej ako zmluvnej pokuty, po zmene právneho dôvodu uplatňoval navrhovateľ zaplatenie istiny 171,00 eura z titulu nároku na náhradu škody. Odvolaním vedľajšieho účastníka bol napadnutý len výrok rozsudku súdu prvého stupňa nad priznanú sumu 168,98 eura s príslušenstvom (tzv. hovorné) a preto odvolací súd nepreskúmaval rozsudok súdu prvého stupňa o povinnosti odporkyne zaplatiť sumu 168,98 eura s prísl., lebo v tejto časti je rozsudok právoplatný (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania bolo zaplatenie sumy 171,00 eura s príslušenstvom titulom náhrady škody v súlade s ustanovením článku III. bod 3.7. dodatku zo dňa 5.11. 2009 k zmluve o pripojení uzatvorenej medzi účastníkmi konania, v ktorej sa nachádza vyhlásenie odporkyne, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľkou (trhovou) cenou a cenou mobilného telefónu v zmysle dodatku, trhovú (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu, ktorý navrhovateľ odpredal odporkyne na základe uzatvoreného dodatku bola 190 eura, akciová cena 19,00 eur, čo znamená, že navrhovateľ poskytol odporkyni zľavu vo

výške 171,00 eura. Navrhovateľ tvrdil, že porušením zmluvných povinností zo strany odporkyne mu vznikla skutočná škoda 171,00 eur.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú porušil porušením právnej povinnosti. Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: a)protiprávny úkon, b)spôsobenie škody, c)príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodu.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného žiadať náhradu škody a povinnosť tohto, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Právne relevantná škoda je majetková ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného (majetková - hmotná ujma) a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom t.j. peniazmi a je napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Prejavuje sa vo forme skutočnej škody alebo vo forme úšlého zisku. Obe tieto formy sú v zásade rovnocenné a existencia jednej z nich nie je podľa platného práva podmienkou vzniku a uplatnenia druhej formy. Skutočná škoda je ujma, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby prišlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ak je poškodený vlastníkom veci, jeho majetkový stav zahŕňa hodnotu veci a v dôsledku jej straty, odobratia či zničenia dochádza k zmenšeniu jeho majetkového stavu o hodnotu tejto veci v dobe pred tým, než napr. došlo k jej strate, odobratiu, či zničeniu. Súd sa stotožňuje s názorom vedľajšieho účastníka, že pre uplatnenie nároku na náhradu škody je potrebné zisťovať jednotlivé predpoklady zodpovednosti za škodu. Pre posúdenie vzniku zodpovednosti za škodu má zásadný význam otázka, v čom konkrétne spočíva škoda (majetková ujma), za ktorú sa požaduje náhrada. Medzi konkrétnou ujmom poškodeného a konkrétnym konaním škodcu sa zisťuje následne príčinná súvislosť.

Ako vyplýva z článku 1 bod 1.2 dodatku k zmluve o pripojení č. A4673664 zo dňa 5.11. 2009 účastníci konania sa dohli o predaji koncového telekomunikačného zariadenia mobilného telefónu typu LG KU 990i z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za dohodnutú kúpnu cenu.

Z článku II bod 2.1 citovaného dodatku vyplýva: účastník je povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v článku 1 bod 1.2, ako aj poplatok vo výške uvedenej v článku 1 bod 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dni od vystavenia faktúry.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že do majetkovej sféry, teda do vlastníctva odporkyne sa mobilný telefón dostal po tom, ako táto zaplatila dohodnutú kúpnu cenu. Navrhovateľ nepopiera, aby odporkyňa túto sumu nezaplatila, teda jej úhradou sa odporkyňa stala vlastníčkou mobilného telefónu. Navrhovateľ v pozícii predávajúceho ako jediný mohol ovplyvniť to, a či vôbec tretej osobe nejakú vec predá a za akú cenu. Cenu veci - mobilného telefónu určil navrhovateľ sám a odporkyňa ju zaplatila. Navrhovateľovi teda nemohla vzniknúť na veci mobilnom telefóne škoda, keďže navrhovateľ už nie je vlastníkom mobilného telefónu a žiadna iná povinnosť odporkyne vo vzťahu k navrhovateľovi z titulu zľavenej kúpnej ceny nevznikla, pretože žiadna takáto povinnosť v zmluve upravená nie je. Z toho vyplýva, že tomu, kto nie je vlastníkom veci škoda spočívajúce v hodnote veci nemôže vzniknúť, pretože ten, kto nenadobudol vec do vlastníctva nezískal majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť.

Na základe zmluvy o pripojení č. A 4673664 zo dňa 5.11.2009 poskytoval navrhovateľ odporkyni telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Volania do všetkých sietí 100 + Deň s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 5.11.2009 uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy A 4673664, SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXX, ident. kód dodatku: 37XXXXXXXXXX, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu s prideleným telefónnym číslom F., SIM karta pre predplatenú službu Volania do všetkých sietí 100 + Deň zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ LG KU 990i za dohodnutú kúpnu cenu 19,00 eur (30,13 Sk). V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 331,94 eur (10 000,02 Sk). Po zmene právneho dôvodu a poskytnutej zľavy navrhovateľ sa domáhal náhrady škody v sume 171,00 eura (190,00 cena mobilného telefónu - 19,00 akciová cena = 171 eura).

Do konania dňa 21.10.2011 vstúpil vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že nárok navrhovateľa pozostáva z dvoch čiastkových nárokov a to zo sumy 168,92 eura za nezaplatené elektronické komunikačné služby a zo sumy 331,94 eura za dojednanú zmluvnú pokutu. Vedľajší účastník nenamieta časť uplatneného nároku za poskytnuté elektronické služby vo výške 168,92 eura. Písomné vyjadrenie právne odôvodnil ustanovením § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k, § 53 ods. 5, § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka. Taktiež poukázal, že odporca by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Takáto zmluvná pokuta ma nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Je podstatné a rozhodujúce, že vedľajším účastníkom napadaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. V obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom z dňa 9.5. 2011 sp. zn. 18Co/136/2010, rozsudkom zo dňa 29.6. 2011 sp. zn. 2Co/137/2010 a rozsudkom zo dňa 20.9. 2011, 6Co/113/2010, vzhľadom k ich právoplatnosti v nadväznosti na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhovateľ je povinný zdržať sa tejto podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Doplnil, že navrhovateľ žiada rovnaké plnenie, avšak na základe iného skutkového stavu, než uviedol v žalobe. Navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplataenie sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 168,98 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.5. 2010 do zaplataenia, v prevyšujúcej časti návrh zamietol, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. V odvolaní doplnil, že novo uplatňovaný právny titul je založený na zmene skutkových tvrdení. Uplatňovať v súdnom konaní nárok na náhradu škody predpokladá zisťovať všeobecné podmienky zodpovednosti za škodu. Takéto zisťovanie vychádza z úplne iných skutkových okolností, než na ktoré poukázal navrhovateľ pri uplatnení svojho nároku na zmluvnú pokutu. Okrem iného ďalej poukázal, že vzniknutá škoda rozhodne nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou, išlo by opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, pretože by žiadaným spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by stále predstavovala tú istú sumu.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej doplnil - na pojednávani 10.1. 2012 čiastočne zmenil právny dôvod uplatneného nároku. Zaplataenia istiny vo výške 168,98 eura sa naďalej domáha titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a zaplataenia zostávajúcej časti istiny sa domáha z titulu nároku na náhradu škody. Tento ďalej poukazoval na zmluvné povinnosti odporkyne, porušovanie zmluvných povinností a na to, čo navrhovateľovi titulom porušenia povinností zo strany

odporkyne ušlo, teda vznikla škoda. Odporkyňa mala vedomosť, že v prípade neplnenia zmluvných povinností vznikne navrhovateľovi škoda v súlade s článkom 3 bodom 3.7 dodatku, ktoré navrhovateľ predložil súdu spolu s návrhom a v ktorých sa nachádza vyhlásenie odporcu, že je si vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo, žeby navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Trhová cena mobilného telefónu bola v čase uzavretia dodatkov 190,00 eur, akciová cena 190,00 eur, výška poskytnutej zľavy 171,00 eur. Navrhovateľ odpredal odporcovi za akciovú cenu 1 ks mobilného telefónu (1 x 190 = 190). Porušením zmluvných povinností zo strany odporcu vznikla navrhovateľovi škoda minimálne vo výške poskytnutej zľavy 171,00 eura.

Podľa cenovej ponuky č. 27448 pre vybraný typ zariadenia LG KU990i akciová cena 19,00 eur, predajná cena 190,00 eur, viazanosť od 5.11. 2009 do 5.11. 2011.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie náhrady škody vo výške 171,00 eura. Trhová cena mobilného telefónu LG KU990i bola v čase uzavretia dodatku 190,00 eur, akciová cena 19,00 eur, výška poskytnutej zľavy 171,00 eur.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším

písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa dodatku k zmluve o pripojení č. A 4673664 zo dňa 5.11.2009 článku I., bodu 1.2 dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (MT) typ MT LG KU990i so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 19,00 eur (predajná cena 190,00 eur). Podľa článku II. práva a povinnosti podniku a účastníka bod. 2.2 písm. a/ účastník sa zaväzuje, že v prípade, ak nebude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov kategórie služieb volanie svojim alebo kategórie volania do všetkých sietí, počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať

aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, resp. taký variant účastníckeho programu, u ktorého je výška mesačného poplatku s DPH stanovená prinajmenšom na sumu 23,66 eura (712,78 Sk).

- 7 - 4C/166/2011

Podľa dodatku k zmluve o pripojení č. A 4978517 zo dňa 13.4. 2010 článku 3., bodu 3.7 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1, bodu 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4 vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu v časti náhrady škody nevyhovel, teda vo veci rozhodol v súlade s právnym názorom odvolacieho senátu, prihliadol na vyjadrenie vedľajšieho účastníka vo veci náhrady škody, pretože je evidentne, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón, ktorého predajná cena bola 190,00 eur/kus. Odporkyňa za tento mobilný telefón pri uzatvorení zmluvy zaplatila 19,00 eur, z toho zároveň vyplýva, že do majetkovej sféry, teda do vlastníctva odporkyne sa mobilný telefón dostal po tom, ako táto zaplatila dohodnutú kúpnu cenu. Navrhovateľ nepopiera, aby odporkyňa túto sumu nezaplatila, teda jej úhradou sa odporkyňa stala vlastníčkou mobilného telefónu. Navrhovateľ v pozícii predávajúceho ako jediný mohol ovplyvniť to, a či vôbec tretej osobe nejakú vec predá a za akú cenu. Cenu veci - mobilného telefónu určil navrhovateľ sám a odporkyňa ju zaplatila. Navrhovateľovi teda nemohla vzniknúť na veci mobilnom telefóne škoda, keďže navrhovateľ už nie je vlastníkom mobilného telefónu a žiadna iná povinnosť odporkyne vo vzťahu k navrhovateľovi z titulu zľavenej kúpnej ceny nevznikla, pretože žiadna takáto povinnosť v zmluve upravená nie je. Z toho vyplýva, že tomu, kto nie je vlastníkom veci, škoda spočívajúce v hodnote

veci nemôže vzniknúť. Bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu mobilného telefónu nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nebola porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa §§ 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie právo proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., preto v súlade s názorom odvolacieho senátu súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporkyne) v časti zmluvnej pokuty, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňoval navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná, pričom navrhovateľ ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty z hodnoty 331,94 eura, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ďalej len

AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 26,56 eura a 7,41 eura a 7,63 eura a 7,81 eura paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1, písm. a/AT) - 26,56 eura, paušál - 7,41 eura, vyjadrenie z 5.12.2011 (§ 14 ods. 1, písm. b/AT) - 26,56 eura, paušál 7,41 eura, zast. pri pojednávaní 10.1.2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/AT) - 26,56 eura, paušál 7,63 eura, vyjadrenie - stanovisko z 8.2. 2012

- 8 - 4C/166/2011

(§ 14 ods1 písm. b/AT) - 26,56 eura, paušál 7,63 eura, účasť na pojednávaní 6.3. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/AT) - 6,64 eura,(1/4), paušál 7,63 eura, odvolanie z 27.4. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. e/AT) -26,56 eura, paušál 7,63 eura, účasť na pojednávaní 8.10. 2013 (§ 13a ods. 1 písm. d/AT) - 26,56 eura, paušál 7,81 eura. Odmena spolu bez DPH - 219,15 eura, DPH 20 % - 43,83 eura, Odmena spolu vrátane DPH - 262,98 eura.

Nárok na cestovné a náhradu za stratu času pri účasti na pojednávaniach dňa 10.1. 2012, 6.3. 2012,a 8.10.2013 si vedľajší účastník neuplatnil.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Ambróz Motyka, identifikačné číslo pre daň SK:1036038229, platiteľom dane od 1. februára 2005, vydal Daňový úrad Stropkov, (číslo účtu právneho zástupcu: JUDr. Ambróz Motyka, SLSP Stropkov, č.ú.:XXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXX).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,
kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu
súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za
nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané
a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov
a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby
každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.
Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,
súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím
nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na

vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide
o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na
súdny výkon rozhodnutia.