

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512207712
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512207712.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Bratislava, Na vršku 12, proti odporkyni G. U., nar.XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, o zaplatenie XXX,- Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Konanie v časti istiny XX,- Eur sa zastavuje.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi XXX,- Eur s úrokom z omeškania vo výške X% ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh zamieťa.

IV. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške XXX,XX Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu XXX,- Eur s úrokom z omeškania vo výške X% ročne zo sumy XXX,- Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške XX,XX Eur za každý mesiac omeškania začínajúc mesiacom T. XXXX W. M. XXXX, spolu vo výške XX,- Eur a náhradu trov konania. Uviedol, že dňa

4C/21/2013

3512207712

XX.XX.XXXX uzavrel s odporkyňou zmluvu o úvere na sumu XXX,- Eur za odplatu vo výške XX,- Eur. Zmluvou sa odporkyňa ako dlžník zaviazala celkovú sumu vo výške XXX,- Eur uhradiť v X mesačných splátkach, a to prvé dve vo výške XX,- Eur a ďalších X splátok vo výške XXX,- Eur. Prvá splátka bola splatná XX.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná XX.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila odporkyňa podpísaním zmluvy o úvere.

Odporkyňa uhradila len jednu splátku XX,- Eur, a to dňa XX.XX.XXXX. V oznámení o zosplatení dlhu zo dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ oznámil odporkyni, že celý dlh zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplatu sa stal splatným ku dňu XX.XX.XXXX. Po zosplatení záväzku navrhovateľ neevidoval žiadnu

ďalšiu úhradu. Pohľadávka navrhovateľa je vo výške XXX,- Eur a predstavuje rozdiel medzi poskytnutím úverom spolu s odplatom v celkovej sume XXX,- Eur a sumou , - Eur, ktorá bola odporkyňou uhradená.

Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX zbral navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh v časti sumy XX,- Eur späť, ktorú sumu uhradila odporkyňa po podaní návrhu. V tejto časti súd konanie zastavil podľa § 96 O.s.p.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX, zhodne s právnym zástupcom navrhovateľa, požiadala o poskytnutie lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu, avšak podľa právneho zástupcu navrhovateľa, pre jej ďalšiu nespoluprácu k dohode nedošlo. Pojednávania dňa XX.XX.XXXX sa odporkyňa nezúčastnila, svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne v zmysle §101 ods. 2 O.s.p. s tým, že prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predžalobnej upomienky - výzvy k úhrade dlžnej sumy, oznámenia o zosplatnení záväzku, oboznámil poštové podacie hárky, obchodné podmienky poskytovania úveru a ďalší spisový materiál a zistil tento skutkový stav.

Dňa XX.XX.XXXX uzavreli účastníci zmluvu o úvere na sumu XXX,- Eur za odplatu XX,- Eur. Zmluvou sa odporca ako dlžník zaviazal celkovú sumu vo výške XXX,- Eur uhradiť v X mesačných splátkach, a to prvé dve vo výške XX,- Eur a ďalších X splátok vo výške XXX,- Eur. Prvá splátka bola splatná XX.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná XX.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, preto navrhovateľ oznámil odporcovi zosplatnenie záväzku ku dňu XX.XX.XXXX. Celková dlžná suma odporcu k uvedenému dňu bola vo výške XXX,-Eur. Navrhovateľ uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku XX,XX Eur za každý začatý mesiac omeškania, celkom XX,- Eur a zákonný úrok z omeškania .

V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, ďalej len "OZ"), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane

4C/21/2013

3512207712

spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

V zmysle § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

V zmysle § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom; ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Podľa písm. a) poznámky k Prílohe č. 1 k zákonu ročná percentuálna miera nákladov sa vypočíta v čase, keď sa uzatvára zmluva.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zák. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j) cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 3 posledná veta cit. zák. ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. j), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V zmysle § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

V zmysle § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

V zmysle § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

4C/21/2013

3512207712

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchyliť od podmienok upravených v občianskom zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenia spotrebiteľa alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené a nemožno akceptovať, aby spotrebiteľ mal menej práv ako dodávateľ. Takýmto ustanovením, ktoré možno posudzovať ako nevyvážené je aj povinnosť spotrebiteľa.

Súd ďalej posudzoval, či uzatvorená typová spotrebiteľská zmluva, z ktorej navrhovateľ odvodzoval svoj nárok uplatnený v tomto konaní neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by na škodu odporcov vystupujúcich pri uzatvorení statusu spotrebiteľa zakladali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa z dlžnej sumy XXX,- Eur uhradila sumu XX,-Eur. Celková dlžná suma, ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi činí XXX,- Eur. Ide o rozdiel medzi sumou, ktorá bola odporkyňi reálne titulom úveru poskytnutá a tým, čo odporkyňa doposiaľ uhradila.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal navrhovateľovi zákonné úroky z omeškania v zmysle citovaných ustanovení.

Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol s poukazom na skutočnosť, že ako neprijateľnú podmienku posúdil výšku odplaty za úver (v tom úrok v o výške XX % istiny a odmena vo výške X % z istiny) pri úvere poskytnutom na X mesiacov, v celkovej výške XX % z istiny, čo je XX Eur. Ak by bol úver poskytnutý na jeden rok, úroky a odplata za úver by predstavovali XX,XX % istiny, čo je suma neprimerane vysoká .

Rovnako za neprijateľnú podmienku súd vyhodnotil aj dojednanie v zmluve o úvere týkajúcu sa zmluvnej pokuty o tom, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok, je veriteľ

4C/21/2013

3512207712

oprávnený požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu vo výške X,X% z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania do zaplatenia, v danom prípade XX,XX Eur za mesiac. Zmluvná pokuta predstavuje ročne sumu XX,X % čo je dojednanie v rozpore s dobrými mravmi.

Obe tieto dojednania spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto sú absolútne neplatné.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 Ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá

na náhradu trov právo. V konaní bol úspešnejší navrhovateľ, ktorému tak vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania. Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy konania na sumu XXX,XX Eur s DPH (v tom súdny poplatok vo výške XX,XX Eur, trovy právneho zastupovania za tri úkony právnej služby po XX,XX Eur, spolu XXX,XX Eur, 2x režijný paušál po X,XX V. Xx A. X,XX, Z. XX,XX Eur, náhrada cestovného za pojednávanie dňa X.XX.XXXX /.- D. O. D. S. V. Z. vo výške XX,XX Eur a náhrada za stratu času za X začatých polhodín po XX,XX , spolu XX,XX Eur.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný na XX% , odporkyňa na XX%. Po odčítaní percenta úspešnosti odporkyne, prislúcha navrhovateľovi náhrada trov konania vo výške XX% uplatnených trov vo výške XXX,XX Eur , t.j. suma XXX,XX Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

4C/21/2013

3512207712

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).