

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12P/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217475
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Ďumbalová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112217475.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Martou Ďumbalovou, v právnej veci navrhovateľky: T. Č., T. K., N.. XX.X.XXXX, C..Č.. A. M. XX, XXX XX C., zastúp.: JUDr. Tibor Sanák, advokát. Nám. SNP č. 2, 917 01 Trnava, proti odporcovi: C. Č., N.. XX.X.XXXX. A. C. XXXX/X/B, C., zastúp.: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, Hlavná 23, Trnava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: C. Č., N.. XX.X.XXXX, zastúp. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky T. Č., T. K. , N.. XX.X.XXXX a odporcu C. Č., N.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 77, ročník XXXX, na strane 55, pod poradovým číslom 324, rozvádza.

Súd na čas po rozvode manželstva zveruje maloletého C. Č., N.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že odporca je povinný platiť výživné na maloletého syna v sume 170 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd upravuje styk odporcu s maloletým synom C. tak, že odporca je oprávnený sa s ním stýkať každý nepárny týždeň v roku v utorok od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny a v piatok od 16.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny a každý párne týždeň v roku v stredu od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny a v štvrtok od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny , počas vianočných sviatkov každý párne rok od 24.12. od 9.00 hodiny do 25.12. do 18.00 hodiny , každý nepárny rok v čase od 26.12. od 9.00 hodiny do 28.12. do 18.00 hodiny , počas veľkonočných sviatkov vo Veľkonočný pondelok od 9.00 hodiny do 17.00 hodiny a počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hodiny do 31.7. do 18.00 hodiny s tým, že v čase začiatku styku prevezme odporca maloleté dieťa pred bytom navrhovateľky a v čase ukončenia styku vráti ho navrhovateľke na tom istom mieste, pričom navrhovateľka je povinná maloleté dieťa riadne pripraviť na tento styk a rodičia sú povinní v prípade, že sa tento styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 5.9.2012 domáhala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania, aby ich maloletého syna C., zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcu aby zaviazal platiť naňho výživné v sume 200 € mesačne. Ďalej v návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela po trojročnej známosti a k vážnemu narušeniu vzťahov v manželstve došlo pred 6 mesiacmi, keď ju začal odporca psychicky týrať a navodzovať nebezpečné situácie aj pre ich syna s tým, že má naňho dávať pozor a jeho neustály krik mal negatívny vplyv na duševný vývoj dieťaťa a na jej psychický stav.

Tento návrh doplnila podaním, doručeným súdu dňa 25.9.2012 tak, že navrhuje, aby súd rozhodol, že maloletého syna bude aj zastupovať a spravovať jeho majetok a aby upravil styk odporcu s maloletým synom na každú nepárnu sobotu, v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. v prítomnosti navrhovateľky s tým, že maloletého syna si prevezme a odovzdá v mieste bydliska navrhovateľky v určenom čase. A uviedla, že vzťahy medzi manželmi sú rozvrátené a nie je nádej na obnovu ich spolužitia, z dôvodu správania sa odporcu k navrhovateľke jej city k odporcovi vychladli a má za to, že aj odporca k nej pociťuje citový chlad a manželia od augusta 2012 nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka býva aj s maloletým C. u svojich rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, znaleckým dokazovaním a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 27.9.2012 uviedol, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľky, že navodzoval nebezpečné situácie aj pre maloletého syna a že ju psychicky týral a uviedol, že práve naopak, o maloletého syna sa staral svedomito a častokrát zabránil nepriaznivým následkom konania navrhovateľky súvisiacim s jej zhoršeným psychickým stavom, ktorý si vyžaduje psychiatrické liečenie. Uviedol, že po narodení syna, nakoľko mal nízku pôrodnú hmotnosť, keď ho bolo potrebné monitorovať monitorom dychu, pri troch dýchacích kolapsoch maloletého sa navrhovateľka len prizerala a odporca musel zasiahnuť sám, kúpanie maloletého bolo iba na odporcu a po čase, keď navrhovateľka bola schopná udržať maloletého na rukách, pri jeho plači ho viac krát hodila o matrac a pri prebaľovaní mal maloletý vodnaté až krvavé pľuzgieriky a uviedol, že o ľahkovážnosti navrhovateľky svedčí aj skutočnosť, že ignorovala a samovoľne vysadila lieky a masti naordinovaných jej lekárom a on badal jej psychickú labilitu od januára 2012 a poslal ju na vyšetrenie k odborníkovi, o ktorej labilitě svedčia aj časté odchody navrhovateľky zo spoločnej domácnosti a jej neskoré príchody domov, vymyslené dôvody neskorých príchodov a zanedbávanie domácich prác. Uviedol, že navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť 26.8.2012 spolu s maloletým synom a odišla k rodičom a od uvedenej doby s ním nekomunikuje a bráni mu aj v kontakte s maloletým synom. Na základe uvedeného navrhol, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a aby maloletého syna na čas po rozvedení manželstva zveril do jeho výchovy a zaviazal navrhovateľku prispievať na jeho výživu v sume 300 € mesačne s tým, že ho on bude aj zastupovať a spravovať jeho majetok a styk navrhovateľky s maloletým synom aby upravil tak, že táto bude oprávnená sa s ním stykať každý párnny týždeň v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v danom čase si maloletého vyzdvihne a odovzdá pred bytom odporcu.

Súd vypočul navrhovaných svedkov z rodiny navrhovateľky ako aj odporcu a títo vypovedali podobne ako navrhovateľka-svedkovia z jej rodiny, a podobne ako odporca-svedkovia z jeho rodiny, čo do vzťahu účastníkov konania, ako manželov.

Zo znaleckého posudku znalca V. L. Y., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zo dňa 10.4.2013 vyplýva, že navrhovateľka trpí duševným ochorením Bipolárnou afektívnou poruchou, ktorý zdravotný stav neovplyvňuje jej správanie k maloletému synovi a nebráni jej v zabezpečovaní riadnej starostlivosti oňho, je schopná samostatne zabezpečiť riadnu starostlivosť oňho a vytvoriť mu zdravé rodinné prostredie a zabezpečiť mu zdravý psychický aj fyzický vývin, pričom uviedla, že prítomnosť predmetnej psychiatrickej poruchy u navrhovateľky neznamena automaticky, že by sa navrhovateľka nebola schopná postarať o svoje záležitosti a svoje dieťa, táto choroba má väčšinou prognózu dobrú a pri dodržiavaní odporúčaní lekára väčšina postihnutých je schopná viesť riadny pracovný, osobný i spoločenský život a znalkyňa takto zhodne vypovedala aj na pojednávaní dňa 8.10.2013 a uviedla, že pokiaľ by sa zdravotný stav navrhovateľky zhoršoval, ktoré zhoršenie nenastáva zo dňa na deň, táto chodí na pravidelné kontroly k lekárovi, takže lekár by jej nasadil adekvátnu liečbu.

V konaní vedenom na tunajšom súde, pod č.k. 18P/64/2012, bol rozsudkom zo dňa 11.3.2013, právoplatným 14.3.2013 upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému C. na čas do rozvodu manželstva jeho rodičov tak, že maloletý C. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150 € mesačne s účinnosťou od 1.9.2012 a styk otca s maloletým synom bol upravený na každý párnny týždeň v roku a to v stredu od 13.00 hod. do 17.45 hod., vo štvrtok od 13.00 hod. do 17.45 hod. a každý nepárny týždeň v roku v utorok od 13.00 hod. do 17.45 hod. a v piatok od 13.00 hod. do 17.45 hod. a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že v danom čase si otec prevezme a odovzdá dieťa pred bytom matky.

Podľa predloženého potvrdenia odporcom, tento dosahuje priemerný mesačný príjem 818,54 € a podľa predloženého potvrdenia matkou, táto je zamestnaná a od 1.8.2013 jej funkčný plat predstavuje sumu 321,90 €.

Na pojednávaní dňa 8.10.2013 navrhovateľka navrhla výživné určiť podľa návrhu a nie ako bolo naposledy určené rozhodnutím o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C. do rozvodu manželstva jeho rodičov a aj styk odporcu s maloletým synom zúžiť oproti tomuto rozhodnutiu a určiť ho na každú nepárnu sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. a počas vianočných sviatkov každý páry rok od 25.12. od 9.00 hod. do 17.00 hod. a na Nový rok od 9.00 hod. do 17.00 hod. a nepárny rok 24.12. od 9.00 hod. do 17.00 hod. a 31.12. od 9.00 hod. do 17.00 hod. a uviedla, že vyššie výživné je odôvodnené potrebami dieťaťa ako aj návštevou škôlky a s tým súvisiacimi nákladmi a styk odporcu s maloletým synom doteraz upravený nie je vhodný, pretože tým, že maloletý začal chodiť do škôlky v čase, kedy sa má styk v týždni začať s odporcom o 13.00 hod. maloletý by mal ísť v škôlke spať, takže sa narúša jeho harmonogram v škôlke a nakoľko ona od augusta 2013 začala pracovať, maloletého zo škôlky musia vyzdvihovať jej rodičia, aby sa tento styk mohol realizovať a uviedla, že dieťa od otca chodí rozrušené, takže ho musí ukludňovať. Odporca zasa navrhol na tomto pojednávaní, aby dieťa bolo zverené do striedavej rodičovskej starostlivosti, pretože odporca má dobrý vzťah k maloletému synovi a navrhovateľka mu neumožňuje dostatočne sa s ním stykať, pričom dieťa bolo v starostlivosti oboch rodičov, pokiaľ žili v spoločnej domácnosti a uviedol, vzhľadom aj na vyjadrenie znalkyne, že mohlo by dôjsť aj k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľky, takže striedavou rodičovskou starostlivosťou o maloletého by sa mohlo predísť aj prípadnému ohrozeniu maloletého v prípade zhoršenia zdravotného stavu navrhovateľky. Odporca na tomto pojednávaní uviedol, že pracuje ako kuchár a pokiaľ v robote majú akciu, tak pracuje od 7.00 hod. do 7.00 hod. nasledujúceho dňa a ak nemajú akcie, tak pracuje od 7.00 hod. do 19.00 hod. a uviedol, že v prípade, že by dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, navrhoval by výživné vo výške 120 € mesačne a uviedol, že čo sa týka rozrušenia dieťaťa keď odchádza od neho, maloletý uňho poobede spí a keď sa z uvedeného dôvodu zdržia a nevrátia sa načas k navrhovateľke, táto mu to vyčíta a jemu sa zdá, že keď dieťa ide od matky k nemu, zdá sa mu rozrušené, je tiché, pozerá do zeme a až keď zídu za roh a matka ho nevidí, tak sa mu nálada zlepší a styk s dieťaťom navrhol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku. Kolízny opatrovník sa na tomto pojednávaní vyjadril tak, že preveroval starostlivosť matky o maloleté dieťa a nezistil žiadne nedostatky v tejto starostlivosti, preto navrhol zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matky, pretože vzhľadom na vyťaženosť odporcu striedavá rodičovská starostlivosť by sa nemohla riadne realizovať a aby súd prihliadol na zvýšené náklady na maloleté dieťa a uviedol, že doterajší styk otca s maloletým synom považuje za nedostatočný, navrhoval by ho upraviť v širšom rozsahu cez víkendy, aj s prespaním maloletého syna u odporcu.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že manželstvo účastníkov konania neplní svoj účel, pretože manželia spolu nežijú, spoločne nehospodária, stratili k sebe citový vzťah, takže takýmto spôsobom života nevytvárajú ani zdravé rodinné prostredie pre maloletého C. a vzhľadom na ich odcudzenie nie je predpoklad na obnovenie ich manželského spolužitia, preto súd ich manželstvo rozviedol, v zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine.

Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd určil rozdielnosť povahových vlastností účastníkov konania a stratu ich citovej náklonnosti.

Súd na čas po rozvode manželstva upravil v zmysle § 24 ods. 1 Zákona o rodine výkon práv a povinností rodičov k maloletému C. tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku, pretože mal za to, že dieťa vzhľadom na svoj vek potrebuje starostlivosť matky a zo znaleckého posudku vyplynulo, že navrhovateľka je schopná postarať sa o maloletého syna a v jej starostlivosti oňho neboli zistené žiadne nedostatky, pričom súd nemal za to, že maloletého C. možno zveriť podľa návrhu odporcu do striedavej rodičovskej starostlivosti, vzhľadom na pracovnú vyťaženosť odporcu, ktorý počas akcií pracuje od 7.00 hod. jedného dňa do 7.00 hod. nasledujúceho dňa a ani doposiaľ stanovený styk s maloletým synom z dôvodu uvedenej vyťaženia v plnej miere nemohol realizovať, súd však aj z dôvodu duševného ochorenia navrhovateľky rozhodol, že obaja rodičia budú maloletého syna zastupovať a spravovať jeho majetok, aby v prípade, že sa navrhovateľke zhorší zdravotný stav, mohol hneď podstatné veci o maloletom riešiť odporca a aby obaja rodičia mali možnosť rovnocenne a rovnoprávne rozhodovať o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého a súd zaviazal odporcu, vzhľadom na vek maloletého ako aj skutočnosť, že maloletý začal navštevovať materskú školu a tým sa zvýšili náklady naňho, na platenie výživného naňho v sume 170 € mesačne, pretože mal za to, že toto výživné zodpovedá potrebám maloletého, ako aj schopnostiam a možnostiam výživou povinného odporcu, pričom súd vychádzal z priemerného mesačného príjmu odporcu v sume 818,54 € mesačne ako aj z príjmu navrhovateľky, ktorá sa od 1.8.2013 zamestnala a jej príjem predstavuje sumu 321,90 € mesačne, ktorá má tiež vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi.

Súd však rozšíril doposiaľ určený styk odporcu s maloletým synom, podľa návrhu odporcu a neznížil ho podľa návrhu navrhovateľky, pretože rozšírenie tohto styku navrhol aj kolízny opatrovník a aj súd mal za to, že takouto úpravou bude lepšie rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi, aby vzťah dieťaťa s rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti sa utužoval a nie zhoršoval.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rozvodu manželstva účastníci konania odvolanie nemôžu podať, pretože po jeho vyhlásení sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie. Proti ostatnej časti rozsudku nemôže podať odvolanie iba kolízny opatrovník, pretože sa vzdal práva podať odvolanie aj v tejto časti, proti tejto časti rozsudku môžu podať odvolanie navrhovateľka a odporca v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205 a Občianskeho súdneho poriadku/,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľne súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.