

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/201/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205873
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613205873.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska ul. č.1, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, P. O. BOX 75, proti žalovanému: U. H., T.. XX. XX. XXXX, H. F., W. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur a trovy konania vo výške 75,08 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 9-C1, a to mesačnými splátkami vo výške 10 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 4. 6. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 50,70 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora dňa 3. 12. 2012 na linke MHD č. 61 autobusom nepreukázal platným cestovným lístkom. Preto žalobca v zmysle článku 6) prepravného poriadku a článku 5) tarify MHD má nárok na zaplatenie cestovného 0,70 eur a úhrady 50 eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil napriek pokusu o zmier.

Žalovaný uviedol, že je nezamestnaný, nemá finančné prostriedky zaplatiť dlh jednorázovo. Je nezamestnaný, z detského domova, v Bratislave pracoval. Na pôvodnej adrese mu bol zrušený trvalý pobyt.

Dňa 18. 6. 2013 vyššia súdna úradníčka vydala platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel, a ktorý bol zrušený uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 8. 2013, č. k. 7C/201/2013-29, z dôvodu nemožnosti doručenia súdnych písomností do vlastných rúk žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listinami: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 3. 12. 2012, prepravným poriadkom MHD Bratislava, tarifou MHD, výzvou na zaplatenie, zistiac nasledovné:

Žalovaný cestoval dňa 3. 12. 2012 linkou MHD č. 61 autobusom, číslo voza 2858 v úseku zastávok Zimný štadión - Bajkalská. Totožnosť žalovaného bola zistená z OP č. J. XXXXXX. Podľa Tarify MHD v Bratislave cena základného cestovného lístka predstavovala 0,70 eur. Podľa Prepravného poriadku MHD Bratislava, v článku 6) ods. 2, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok. Podľa článku 6) ods. 3 prepravného poriadku cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže

preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa. Podľa článku 5 Tarify MHD Bratislava úhrada z cestovanie bez platného tarifného vybavenia predstavuje 50 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave:

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

Podľa § 16 ods. 4 písm. a) Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov:

Cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov:

Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 Občianskeho zákonníka:

Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že žalovaný použil dopravný prostriedok MHD v Bratislave bez toho, aby sa preukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom. Bol teda v právnom vzťahu so žalobcom ako dopravcom, pričom ide o zodpovednostný právny vzťah z bezdôvodného obohatenia. Žalovaný tak prijal plnenie bez právneho dôvodu, keď využil prepravné služby žalobcu bez zaplatenia cestovného. V dôsledku toho na jeho strane vzniklo bezdôvodné obohatenie (na úkor žalobcu), ktoré sa musí vydať. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje výšku cestovného, ktoré by bol žalovaný zaplatil žalobcovi formou cestovného lístka (výška peňažnej náhrady, ak obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí zodpovedať ekonomickej hodnote bezdôvodného obohatenia v čase jeho získania). Súd preto uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 0,70 eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50 eur z dôvodu úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom. Výška úhrady je stanovená podľa platnej právnej úpravy prepravným poriadkom v spojení s tarifou a v prípade verejného dopravného prostriedku MHD v Bratislave predstavuje 50 eur.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd žalovanému povolil na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 10 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na nepriaznivé sociálne pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj len jednej splátky žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, prislúchala plná náhrada trov konania voči žalovanému v konaní neúspešnému. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 16,50 eur (položka č. 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Ďalej trovy pozostávali z odmeny právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 16,60 eur, t.j. za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, spolu 33,20 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Odmena za úkon výzva na zaplatenie - pokus o zmier nemohla byť priznaná, keďže sa nejedná o efektívny a hospodárny úkon, pričom bol vykonaný pred začatím konania. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov popri odmene prislúchala právnenému zástupcovi paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby 2 x 7,81 eur, t. j. 15,62 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH vo výške 20%, t. j. o sumu 9,76 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavovala sumu 58,58 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 75,08 eur na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.