

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813214909
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813214909.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o malol. U. H. nar. zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSV Prievidza, zverený do pestúnskej starostlivosti Y. D. a N. D. všetci bytom X. dieťa rodičov: matka: U. H., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. XX., občan SR, zast. Obcou Konrádovce, otec : neuvedený, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť matky k mal. U. nar. XX. X. XXXX . naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/644/2009 - 29 zo dňa 15. 12. 2009 vo výške 27 eur mesačne z v y š u j e z tejto sumy na sumu zodpovedajúcu sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne a to počnúc dňom 1.7.2013. Takto zvýšené výživné je matka p o v i n n á platiť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza Q., vedeného v Štátnej pokladnici v Bratislave, D. najneskôr do 10. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

Zročné výživné za obdobie od 1.7.2013 do 31. 10. 2013 vo výške 0,52 eur je matka p o v i n n á vyrovať do 31. 10. 2013.

o d ō v o d n e n i e :

ÚPSVaR Prievidza podal podnet na zvýšenie výživného pre mal... naposledy ustáleného rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/644/2009 - 29 zo dňa 15. 12. 2009 vo výške 27 eur z tejto sumy najmenej na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa s účinnosťou od 1. 7. 2013 mesačne. Podnet odôvodnil tým, že mal. U. je zverený do pestúnskej starostlivosti Y. D. a N. D. na základe rozsudku Okresnému súdu Rimavská Sobota zo dňa 11. 1. 2005 vo veci sp. zn. 11P/ 337/04. ÚPSVaR poukázal na ustanovenie § 62 ods. 3 ZR.

Tunajší súd začal konanie bez návrhu uznesením č. k. 4P/58/2013 - 5 zo dňa 25. 7. 2013.

Matke U... č. pobytom na neznámom mieste súd ustanovil opatrovníka v osobe B..

Ustanovený opatrovník matky súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti, nežiadal pojednávanie odročiť a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 13P/644/2009 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

Naposledy o výživnom pre malol. U. bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/644/2009 - 29 zo dňa 15. 12. 2009 vo výške 27 eur mesačne od 1. 7. 2009. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26. 1. 2010. V danom čase bol mal. Tomáš zverený do pestúnskej starostlivosti Y. a N. D. Matka bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, naposledy vo výške 191,53 eur mesačne.

Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery . Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný s poukazom na § 62 ods. 3 Zák. o rodine po zistení, že matka je zrejme nezamestnaná. V súlade s §-om 62 ods. 3 Zák. o rodine podľa ktorého je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, je matka povinná prispievať na výživu svojho dieťaťa v horeuvedenom rozsahu, pričom malol. Tomáš je nezaopatreným nepľnoletým dieťaťom a výška 30% zo sumy životného minima je od 1.7.2013 vo výške 27,13 eur. Vzhľadom na horeuvedené súd rozhodol o povinnosti matky malol. platiť zvýšené výživné od 1.7. 2013 vo výške 27,13 eur mesačne. Pri rozhodovaní o zvýšení výživné súd musel prihliadnuť na § 62 ods.3, § 62 ods. 5 Zákona o rodine.

Súd zároveň rozhodol, že zročný nedoplatok na výživnom je matka povinná zaplatiť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.