

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010537  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722010537.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M., a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Juhása, v trestnej veci obžalovaného S. X., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. júna 2023 v Banskej Bystrici odvolanie obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/105/2022 zo dňa 19. decembra 2023, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného S. X. a okresného prokurátora zamietá.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/105/2022 zo dňa 19. 12. 2023 bol obžalovaný S. X. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 02. 11. 2021 v čase o 16.30 h na ceste 1/16 v km 3,77 v meste X. viedol ako vodič M. D. S. R.: L v smere jazdy od mesta B. na mesto X., pričom na prechode pre chodcov nedal prednosť chodcovi C. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., J. N. XXXX/XX, ktorý prechádzal po priechode pre chodcov z ľavej strany vpravo z pohľadu vodiča S. X., následkom čoho došlo ku kolízii uvedeného vozidla s chodcom, čím porušil dôležitú povinnosť uvedenú v § 4 ods. 1 písm. e), f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a poškodenému C. J. spôsobil zlomeninu kĺbneho výbežku oblúka a priečného výbežku 6. krčného stavca, roztrhnutie medzistavcovej platničky medzi 6. a 7. krčným stavcom, posun tela 6. krčného stavca dopredu, zlomeninu hornej krycej platne tela 4. a 5. hrudného stavca, zlomeninu postrannej masy vľavo od krížovej kosti, zlomeninu lopaty bedrovej kosti vľavo bez posunu, otras mozgu, pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti vpravo s podkožným krvným výronom s dobou liečby a PN v trvaní 4 - 6 mesiacov.

Za to bol odsúdený podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. J. spôsobenú škodu vo výške 820,- Eur a poškodenej obchodnej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., spôsobenú škodu vo výške 6.481,53 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie intervenujúci prokurátor, a to proti výroku o treste zákazu činnosti, ktoré písomne odôvodnil v podstate tým, že obžalovaný ako vodič viedol motorové vozidlo, s ktorým spôsobil dopravnú nehodu a poškodenému C. J. spôsobil zlomeninu

kĺbneho výbežku oblúka a priečného výbežku 6. krčného stavca, roztrhnutie medzistavcovej platničky medzi 6. a 7. krčným stavcom, posun tela 6. krčného stavca dopredu, zlomeninu hornej krycej platne tela 4. a 5. hrudného stavca, zlomeninu postrannej masy vľavo od krížovej kosti, zlomeninu lopaty bedrovej kosti vľavo bez posunu, otras mozgu, pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti vpravo s podkožným krvným výronom s dobou liečby a PN v trvaní 4 - 6 mesiacov, t.j. ťažkú ujmu na zdraví. Z uvedeného dôvodu, s poukazom na následky dopravnej nehody má zato, že obžalovanému bol trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá ukladaný v rozpore s § 34 ods. 1 Trestného zákona. Takto uložený trest, na spodnej hranici, vzhľadom na spôsobené závažné zranenia, sa javí ako neprimerane mierny, nevytvára podmienky na jeho prevýchovu a vzhľadom na okolnosti skutku nemá ani preventívny charakter. Podľa jeho názoru mal byť teda obžalovanému okrem trestu odňatia slobody ukladaný aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 24 mesiacov. Preto navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku vo veci sám rozhodol.

Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj obžalovaný, a to proti výroku o treste zákazu činnosti, ktoré písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu v podstate tým, že trest, ktorý mu bol uložený vo forme zákazu činnosti viesť motorové vozidlá považuje za prísny (i keď si uvedomuje, že je zákonný) a požiadal o jeho neuloženie a radšej je ochotný prijať dlhšiu skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia, aby preukázal súdu a spoločnosti, že povedie riadny život a nedopustí sa žiadneho protiprávneho konania, či už na úseku cestnej dopravy, alebo trestno-právneho konania. Dopravná nehoda ho veľmi zasiahla a veľmi ho trápi dodnes, kde však poukázal na okolnosti samotnej nehody, že nešiel arogantnou jazdou, ale vzhľadom na sled všetkých okolností, počasie, ročné obdobie, čas nehody a oblečenie poškodeného, sa tieto pripísali na dopravnej nehode, ktorú veľmi ľutuje a mrzí ho to. Ďalej uviedol, že sa snaží slušne žiť i v dnešnej ťažkej dobe, má prácu a zamestnáva viac ľudí, ktorí sú príjmom na neho odkázaní a taktiež aj ich rodiny. Tiež sa stará o maloleté dieťa a vodičské oprávnenie potrebuje na živobytie, k denno-dennej existencii. Preukázal súdu i poškodenému, že ho nehoda zasiahla a trápi, osobne sa poškodenému a jeho matke v pojednávacej miestnosti ospravedlnil a od vzniku nehody do dnešného dňa i napriek tomu, že denne chodí autom a urobí množstvo kilometrov po celom Slovensku, sa nedopustil ani jedného priestupku na úseku dopravy. Bolo to pre neho veľkým ponaučením, s ktorým denne sadá do auta, aby bol opatrnější a predvídavejší. Preto požiadal o prejednanie odvolania a o zrušenie rozsudku v časti uloženého trestu a pri ukladaní trestu mu neuložiť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ale pre ochranu spoločnosti a taktiež, aby preukázal to, čo uvádza v odvolaní, stanoviť mu radšej dlhšiu skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia. Táto doba podmiennečného odsúdenia bude tou, počas ktorej ho bude mať súd pod dohľadom a bude musieť viesť riadny život. Preto navrhol, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel. Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na odôvodnenie podaného odvolania a na to, že k dopravnej nehode došlo na priechode pre chodcov, čím obžalovaný porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu zo zákona a taktiež spôsobil ťažký následok, má za to, že je potrebné ukladať aj trest zákazu činnosti, avšak nie na dolnej hranici trestnej sadzby, ale ukladať trest prísnejší. Preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti a uložil obžalovanému tento trest vo výmere 2 rokov.

Splnomocnenec poškodeného v rámci verejného zasadnutia uviedol, že čo sa týka výroku o náhrade škody vo výške 820,- Eur, tá do dnešného dňa nebola uhradená ani zo strany poisťovne, ani zo strany obžalovaného. Komunikoval s obhajcom obžalovaného mailom, pričom zatiaľ nedostal odpoveď. Okrem toho poškodený bude mať celoživotné trvalé následky, ktoré v čase rozhodovania súdu ešte neboli zrejmé, ale sú uplatňované v tomto štádiu.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomného odôvodnenia odvolania, pričom dodal, že pri každom výroku o treste súd rieši samotný účel trestu, a preto s poukazom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, a s poukazom na to, že od nehody riadne pracuje, stará sa o rodinu a zamestnancov a od tejto dopravnej nehody nespáchal žiadny priestupok je zrejmé, že kriticky pristúpil k dopravnej nehode, poškodenému sa ospravedlnil a preto nie je nevyhnutné ukladať mu aj trest zákazu činnosti. Účelnejšie sa javí uložiť obžalovanému dlhšiu skúšobnú dobu, pretože ak poruší podmienky podmiennečného odsúdenia, bude to mať za následok premenu trestu a jeho výkon. Bude teda len na obžalovanom, aby preukázal, že bude viesť riadny život. Trest zákazu činnosti teda nemá želaný vplyv ako dlhšia skúšobná doba. Tiež poukázal na to, že od skutku ubehli už skoro 2 roky, pričom obžalovaný nespáchal žiadny priestupok a ak bude dnes vec právoplatne skončená,

opätovne by musel preukazovať ďalšie vedenie riadneho života vo vzťahu k trestu zákazu činnosti. Čo sa týka nároku na náhradu škody, tak je pravda, že splnomocnenec poškodeného mu poslal mail, ktorý obratom preposlal obžalovanému, ten ho predložil poisťovni, ktorá mu uviedla, že škodovú udalosť likvidujú a tento návrh bude uhradený zo strany poisťovne.

Obžalovaný v rámci verejného zasadnutia uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedol jeho obhajca a dodal, že ho veľmi mrzí, čo sa stalo a je mu to ľúto. Požiadal, aby krajský súd rozhodol tak, ako to uviedol jeho obhajca.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 ods. 1 Trestného poriadku, odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku, pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1. V tejto súvislosti odvolací súd zistil, že odvolanie okresného prokurátora, ako aj obžalovaného, nie je dôvodné.

Krajský súd na úvod konštatuje, že prvostupňový súd v rámci hlavného pojednávania vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. V súlade s § 168 ods. 1 Trestného poriadku v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je tiež zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Odôvodnenie rozhodnutia je teda zrozumiteľné, logické a presvedčivé, pričom sa v ňom prvostupňový súd vysporiadal so všetkými podstatnými okolnosťami vo vzťahu k jednotlivým výrokom rozsudku. Krajský súd zároveň konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení spravil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré je v zmysle zákona neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním, preto krajský súd v zmysle zákona, ako aj samotného odvolania, preskúmvaval len výrok o treste.

Vo vzťahu k uloženému trestu krajský súd konštatuje, že okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34, § 36, § 37, § 38 Trestného zákona, na ktoré je povinný prihliadnuť, a to na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, ako aj generálnu a individuálnu prevenciu. Okresný súd dostatočným spôsobom v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, prečo obžalovanému ukladal okrem trestu odňatia slobody aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Krajský súd sa s uvedeným odôvodnením v plnom rozsahu stotožnil, preto naň v podrobnostiach odkazuje.

K námietkam okresného prokurátora a obžalovaného uvedeným v podaných odvolaniach vo vzťahu k uloženému trestu zákazu činnosti krajský súd považuje za nevyhnutné uviesť, že v rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Okrem ďalších skutočností, na ktoré je súd povinný pri ukladaní trestu prihliadnuť, patrí aj osoba páchatel'a, pomery páchatel'a (majetkové, rodinné, osobné), či možnosť jeho nápravy. Primeranosť a individualizácia trestu tak núti súd prihliadať na všetky okolnosti konkrétneho prípadu, a teda bráni mechanickému postupu pri rozhodovaní o treste. V zmysle § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obžalovaný sa trestného činu dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, jeho konaním bol poškodenému spôsobený následok v podobe ťažkej ujmy na zdraví, preto bolo nevyhnutné v zmysle zásad pre ukládanie trestov uložiť obžalovanému aj tento druh trestu. Okresný súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vo výmere 12 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, čím zohľadnil doterajší život obžalovaného, jeho postoj k prejednávanej trestnej veci, okolnosti, za ktorých došlo k dopravnej

nehode, ako aj skutočnosť, že od spáchania trestného činu sa nedopustil žiadneho priestupku na úseku cestnej premávky. Preto krajský súd nepovažoval odvolacie argumenty obžalovaného za tak závažné, aby mali za následok neuloženie trestu zákazu činnosti. Navyše, v zmysle § 69 ods. 1 Trestného zákona obžalovaný po splnení zákonných podmienok môže požiadať o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti.

S poukazom na uvedené preto aj krajský súd takto uložený trest zákazu činnosti považuje za postačujúci a primeraný, a ktorý spĺňa atribúty generálnej aj individuálnej prevencie, dostatočne zabezpečí ochranu spoločnosti, ako aj prevýchovu obžalovaného, a zároveň postihuje len obžalovaného, a zabráni mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto krajský súd v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol odvolanie okresného prokurátora aj obžalovaného S. X. ako nedôvodné.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.