

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5To/50/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010258  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7912010258.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Kataríny Nemešovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. októbra 2013, v trestnej veci obžalovaného Ľ. A. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., o o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3 T 75/12 zo dňa 13.6.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok .

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. s poukazom na právoplatne uznanú vinu rozsudkom Okresného súdu v Trebišove zo dňa 20.12.2012 sp.zn. 3 T 75/2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9.4.2013 sp.zn. 5 To 16/2013 u k l a d á obžalovanému Ľ. A. podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá obžalovanému výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu 3 (troch) rokov.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd obžalovanému Ľ. A. na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3 T /75/2012 zo dňa 20. decembra 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5To/16/2013 zo dňa 9. apríla 2013, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, zahlásil odvolanie obžalovaný Ľ. A., ihneď po vyhlásení rozsudku, čo do výroku o treste. Takto podané odvolanie obžalovaný Ľ. A. odôvodnil prostredníctvom obhajkyne JUDr. Evy Geleneky Hencovskej tak, že má zato, že súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) a písm. e) porušil ustanovenia Tr.zák. a uložil mu neprimeraný a nezákonný trest. Okresný súd uloženie nepodmienienečného trestu odňatia slobody zdôvodnil použitím ust. § 49 ods. 2 Tr. zák. Na trestnú vec pod sp.zn. 3 T 58/2010 sa však vzťahovala amnestia prezidenta SR zo dňa 2.1.2013. Ak prezident odpúšťa trest odňatia slobody podmienienečne odložený s účinkom, že sa na páchatel'a hľadí, ako by nebol odsúdený, znamená to, že súd v inom nasledujúcom trestnom konaní pre iný trestný čin nemôže aplikovať také ustanovenie Trestného zákona, kde sa takýto termín používa. Skúšobná doba v čase rozhodnutia okresného súdu už neexistovala. Je síce pravdou, že zahladené odsúdenie môže

niečo napovedať o osobe páchatela ale nie je to dôvod na použitie ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zák. Takýto výklad by bol v rozpore s rozhodnutím prezidenta republiky o amnestii ako prejavom jeho výsostnej právomoci. Napriek tomu, že bol už v minulosti odsúdený, v súčasnosti riadne pracuje ako brigádnik na stavbách, stará sa o družku a dve maloleté deti. Riadne si plní aj svoju vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom z rozvedeného manželstva. Preto nie je nevyhnutné hodnotiť jeho osobu tak, žeby ho nebolo možné napraviť trestom odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu. Navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a uložil mu primeraný trest, ktorý nie je spojený s nepodmienečným odňatím slobody.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Predmetná trestná vec už bola prejednávaná na Krajskom súde v Košiciach. Uznesením zo dňa 9.4.2013 pod sp.zn. 5 To 16/2013 krajský súd rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b) , ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V tomto rozhodnutí krajský súd uviedol, že posledným odsúdením u obžalovaného je odsúdenie Okresným súdom v Trebišove pod sp.zn. 3 T 58/2010. Podľa čl. I Rozhodnutia prezidenta SR z 2.1.2013 o amnestii je pravdepodobné, že obžalovaný L. A. je účastný tejto amnestie. Na základe pripojených trestných spisov o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného L. A. bude potrebné dať jasnú a jednoznačnú odpoveď, či čl. V o tejto amnestii nevyklučuje obžalovaného L. A. z účasti na tejto amnestii.

Po zrušení veci odvolacím súdom okresný súd vykonal dokazovanie prečítaním odpisu z registra trestov na obžalovaného a prečítaním spisov o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného L. A.. Na základe takto vykonaného dokazovania samosudca okresného súdu v trestnej veci okresného súdu pod sp.zn. 3 T 58/2010 dňa 13.6.2013 vyslovil, že odsúdený L. A. je účastný rozhodnutia prezidenta SR o amnestii zo dňa 2.1.2013 a podľa čl. I. rozhodnutia prezidenta SR o tejto amnestii odpúšťa sa mu trest odňatia slobody s tým, že podľa čl. I. rozhodnutia prezidenta SR o amnestii sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený.

Za danej situácie okresný súd nemohol pri ukladaní trestu sa odvolávať na ust. § 49 ods. 2 Tr. zák., lebo pri odsúdení vo veci Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 3 T 58/2010 sa hľadí na odsúdeného L. A. ako by nebol odsúdený a odpustil sa mu trest odňatia slobody.

Odsúdený L. A. bol doposiaľ odsúdený 4-krát, a to v roku 1995 rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 1 T 639/95 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 a iné. V tejto veci sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. V roku 1996 rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 6 T 387/96 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1,2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody, hľadí sa na neho ako by nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 1 T 131/2006 pre trestný čin podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, hľadí sa na neho ako by nebol odsúdený a trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3 T 58/10 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1,2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov, hľadí sa na neho ako by nebol odsúdený.

Obžalovaný žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou a deťmi, v minulosti pracoval do roku 2006 ako traťový robotník v ŽSR TO Michalany, v súčasnosti pracuje iba brigádnicke na stavbách. Má vyživovaciu povinnosť aj k deťom z prvého manželstva.

Pri trestnom čine podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. zákonodarca stanovil trestnú sadzbu vo výmere od 0 do 2 rokov. Odvolací súd pri rešpektovaní zásad na ukládanie trestov podľa § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov. Má zato, že takto uložený trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takto uložený trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.