

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112203444
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112203444.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Fond na podporu vzdelávania so sídlom Panenská 29, 811 03 Bratislava, IČO: XX XXX XXX zastúpeného AENEA Legal s.r.o. so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 951 125 proti žalovaným 1/ B.. K. X.A., Z.. XX. XX. XXXX, B. K. Q. X, XXX XX B. B., Š.. H. Q., X/ D.. P. X., Z.. XX. XX. XXXX, Z. B. Q. XXX/XX, XXX XX B., št. občanovi SR, v konaní zastúpenému opatrovníkom Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 2 764,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 2 764,38 Eur spolu s 4 % ročným úrokom zo sumy 2 764,38 Eur od 28. 01. 2012 až do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 711,21 Eur od 26. 11. 2010 až do zaplatenia s tým, že splnením povinnosti jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaní 1/a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi poistné vo výške 9,64 Eur za rok 2012 a ďalej v sume vo výške 3,5‰ zo zostatku istiny ročne, za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny s tým, že splnením povinnosti jedného zo žalovaných zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaní 1/a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi poplatok za vedenie účtu vo výške 2,- Eur za prvý štvrtrok roku 2012, poplatok za vedenie účtu vo výške 2,- Eur za druhý štvrtrok roku 2012 a poplatok za výpis z účtu vo výške 1,- Eur za rok 2011 s tým, že splnením povinnosti jedného zo žalovaných zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaní 1/a 2/ sú p o v i n n í nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 165,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a 285,22 Eur trov právneho zastúpenia s tým, že splnením povinnosti jedného zo žalovaných zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu, Študentský pôžičkový fond so sídlom Panenská 29, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, sa žalobou zo dňa 31. 01. 2012 doplnenou podaním zo dňa 30. 04. 2012 domáhal od žalovaných 1/ a 2/ zaplatenia sumy 2 764,38 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nesplatennej pôžičky poskytnutej žalovanej v rade 1/ na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXX/XXXX zo dňa 10. 12. 2008 a Zmluvy o pôžičke č. XXX/XXXX zo dňa 28. 10. 2009 s tým, že splnením povinnosti

jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného. Príslušenstvo predstavuje zmluvný úrok vo výške 4 % ročne zo sumy 2 764,38 Eur od 28. 01. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 711,21 Eur od 26. 11. 2010 do zaplatenia, poisťné vo výške 9,64 Eur za rok 2012 a ďalej vo výške 3,5 ‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny a poplatky spolu vo výške 5,- Eur (za vedenie účtu za rok 2011 a prvý polrok 2012). Žalobca sa domáha práva na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom vo vzťahu k žalovanému 2/ ako ručiteľovi za záväzkov žalovanej 1/ zo spomínaných zmlúv.

Žalobca písomným podaním zo dňa 26. 03. 2013 oznámil, že je právnym nástupcom Študentského pôžičkového fondu v zmysle § 23 ods. 1, 2, 3 zákona č. 396/2012 Z.z. o Fonde na podporu vzdelávania.

Žalovanému 2/, ktorého pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, bol v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník v osobe súdne tajomníčky Okresného súdu Zvolen a to uznesením č.k. 13C/20/2013 - 74 zo dňa 15. 07. 2013.

Žalovaná 1/ a opatrovník žalovaného 2/ sa k žalobe písomne nevyjadrili. Súd určil termín pojednávania na deň 08. 10. 2013, konal v neprítomnosti účastníkov konania, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil právny zástupca žalobcu a opatrovník žalovaného 2/. Žalovaná 1/ sa nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie kópiami listín a to žiadosti o pôžičku zo dňa 21. 11. 2008 a zo dňa 09. 10. 2009, zmluvy o pôžičku č. XXXX/XXXX zo dňa 10. 12. 2008, zmluvy o pôžičku č. XXX/XXXX zo dňa 28. 09. 2009, upomienky č. 1 a č. 2, sadzobníkom poplatkov a náhrad, prehľadom poplatkov a náhrad, výzvou na jednorazovú úhradu zostatku dlhu pôžičky zo dňa 28. 11. 2011, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 26. 03. 2013 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 10. 12. 2008 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom, žalovanou 1/ ako dlžníkom a žalovaným 2/ ako ručiteľom uzatvorená zmluva č. 1532/2008 o pôžičke zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2008/2009 (ďalej „zmluva 1“), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej 1/ peňažnú pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu vo výške 40 000,- Sk (1 327,76 Eur). V článku I sa zmluvné strany dohodli na úroku vo výške 3% ročne. Žalovaná 1/ sa zaviazala pôžičku vrátiť v mesačných splátkach vo výške 440,- Sk (14,61 Eur).

Dňa 28. 10. 2009 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom, žalovanou 1/ ako dlžníkom a žalovaným 2/ ako ručiteľom uzatvorená zmluva č. XXX/XXXX o pôžičke zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2009/2010 (ďalej „zmluva 2“) na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej 1/ peňažnú pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu vo výške 40 000,- Sk (1 327,76 Eur) pri dohodnutom úroku 3 % ročne (čl. I), s mesačnou splátkou pôžičky 14,60 Eur splatnou k 25. dňu v mesiaci.

Podľa čl. III bod 1 zmluvy 1/ a 2/, dlžník je povinný uhrádzať splátky pôžičky pravidelnými mesačnými splátkami tak, aby splátka bola pripísaná na účet veriteľa najneskôr k 25. dňu v mesiaci a to počnúc mesiacom, v ktorom má dlžník povinnosť začať dlh splácať.

Podľa čl. III bod 2 zmluvy 1/ a 2/ veriteľ vypracuje dohodu o splátkach pôžičky s odkladom splátok o dva mesiace u študentov, ktorí skončia štúdium štátnou skúškou a o mesiac v ostatných prípadoch.

Podľa čl. III bod 4 zmluvy 1/ a 2/, veriteľ dlh začína úročiť od prvého dňa v mesiaci, v ktorom má dlžník povinnosť začať dlh splácať. Pôžička sa úročí úrokovou sadzbou vo výške 3 % ročne, veriteľ k istine pripisuje úroky, poplatky a náhrady podľa platného Sadzobníka poplatkov a náhrad.

Podľa čl. V bod 1 zmluvy 1/ a 2/, úroková sadzba zvýšená o jedno percento nad úrokovú sadzbu podľa článku III ods. 4 zmluvy sa uplatní aj v tom prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky podľa článku III ods. 1 zmluvy.

Z čl. VI zmluvy 1/ a 2/ vyplýva, že zmluvný vzťah je poistený pre prípad smrti dlžníka a trvalých následkov dlžníka spôsobených úrazom. Podľa čl. VI. bod 2, 5, 6 zmluvy 1/ a 2/ poistenie začína prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola uzavretá zmluva o pôžičke medzi ŠPF ako veriteľom a poberateľom pôžičky (dlžníkom). Poistné je stanovené vo výške 2 ‰ z poistnej sumy ročne za poistenie pre prípad smrti poberateľa pôžičky (dlžníka) a 1,5 ‰ z poistnej sumy ročne za úrazové pripoistenie pre prípad trvalých následkov dlžníka spôsobených úrazom. Poistná suma je stanovená k 1.-mu dňu poistenia podľa schválenej výšky pôžičky a ďalej ročne k 1.- mu januáru podľa aktuálnej dlžnej čiastky pôžičky a schválenej výšky prípadnej ďalšej pôžičky. Poistné sa bude pripisovať na ľarchu účtu dlžníka raz do roka až do splatenia celého dlhu.

V čl. II zmluvy 1/ a 2/ sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ je oprávnený viesť pôžičku na účte klienta, ktorým je rodné číslo dlžníka, pripisovať úroky, všetky poplatky a náhrady k istine v zmysle Sadzobníka poplatkov a náhrad platného v čase ich spoplatňovania s tým, že dlžník sa zaväzuje úroky, poplatky a náhrady účtované na ľarchu jeho účtu zaplatiť. Zo Sadzobníka poplatkov a náhrad súd zistil, že poplatok za výpis z účtu za rok 2011 bol vo výške 1,- €, za vedenie účtu za každý začatý štvrťrok vo výške 2,- €.

Podľa čl. III bod 7 zmluvy 1/ a 2/ v prípade, že dlžník neuzavrie dohodu o splátkach podľa ods. 2 tohto článku a súčasne je v omeškaní so zaplatením viac než dvoch splátok podľa dohody o splátkach stáva sa splatným celý dlh vrátane úrokov, poplatkov a náhrad. Dlž sa bude úročiť od začiatku omeškania úrokovou sadzbou zvýšenou o jedno percento nad úrokovú sadzbu podľa tohto článku.

Zmluvu 1/ a 2/ podpísal žalovaný 2/ ako ručiteľ. Podľa čl. V zmluvy 1/ a 2/ ručiteľ podpisom zmluvy prehlasuje, že pohľadávku veriteľa uspokojí v plnej výške, ak ju neuspokojí dlžník a ďalej, že bol oboznámený s obsahom ručiteľského záväzku, so svojimi právami a povinnosťami.

Listom zo dňa 06. 08. 2010 právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej 1/ písomnú dohodu o splátkach pôžičky a zároveň ju vyzval na vrátenie podpísanej dohody spolu s potvrdením o skončení štúdia alebo s fotokópiou diplomu.

Z upomienky č. 1 a č. 2 vyplýva, že žalovanej 1/ vznikla povinnosť splácať pôžičku zo zmluvy 1/ a 2/ počnúc mesiacom september 2010, neuhradila ani prvú splátku.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná 1/ bola v omeškaní so zaplatením viac než dvoch splátok pôžičky, právny predchodca žalobcu ju vyzval k úhrade celého zostatku dlhu vrátane úrokov, poplatkov a náhrad výzvou zo dňa 28. 11. 2011. Žalovaná 1/ neuhradila už prvú splátku splatnú dňa 25. 09. 2010, t.j. v omeškaní so zaplatením viac než 2 splátok bola dňa 26. 11. 2010. K tomuto dátumu predstavoval jej dlh 2 711,21 Eur, z toho istina 2 655,52 Eur, poplatky v sume 32,05 Eur, 4% zmluvný úrok v sume 23,64 Eur.

Ku dňu podania žaloby predstavoval dlh žalovanej 1/ zo zmluvy 1/ a 2/ sumu 2 764,38 Eur (istina 2 655,52 Eur, poplatky 78,78 Eur, 4% zmluvný úrok v sume 150,08 Eur, po odpočítaní úhrad žalovanej 1/ v sume 120,- Eur).

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 zákona č. 396/2012 Z. z. o Fonde na podporu vzdelávania v znení neskorších predpisov, Študentský pôžičkový fond a Pôžičkový fond pre začínajúcich pedagógov podľa doterajších predpisov sa k 1. januáru 2013 zrušujú. Právnym nástupcom Študentského pôžičkového fondu a Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov je od 1. januára 2013 fond. Práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré uzatvoril Študentský pôžičkový fond a Pôžičkový fond pre začínajúcich pedagógov podľa doterajších predpisov vrátane tých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok, ktoré

vyplývajú zo zmlúv o pôžičke alebo vznikli na základe týchto zmlúv, prechádzajú na fond podľa tohto zákona k 1. januáru 2013.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 546 OZ dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou 1/ boli uzatvorené dve zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 OZ a to dňa 10. 12. 2008 zmluva č. XXXX/XXXX a dňa 28. 10. 2009 zmluva č. XXX/XXXX, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej 1/ pôžičku v celkovej výške 2 655,52 Eur (2x po 1 327,76 Eur) pri dohodnutej úrokovej sadzbe 3 % ročne v zmysle § 658 ods. 1 OZ (čl. III bod 4 zmluvy 1/ a 2/). Žalovaná 1/ sa zaviazala vrátiť pôžičku v pravidelných mesačných splátkach vo výške 29,20 Eur splatných do 25. dňa príslušného mesiaca, počnúc septembrom 2010 v zmysle Dohody o splátkach. Ďalej mal súd preukázané, že žalovaný 2/ podpísal zmluvy 1/, 2/ ako ručiteľ. Žalovaná 1/ neuhradila už prvú splátku splatnú dňa 25. 09. 2010, do omeškania so zaplatením viac než dvoch splátok sa dostala neuhradením tretej splátky dňom 25. 11. 2010, v dôsledku čoho sa týmto dňom stal záväzok z oboch zmlúv splatným vrátane úrokov, poplatkov a náhrad (čl. III bod 7 zmluvy 1/ a 2/) a omeškanie s plnením dlhu nastalo dňom 26. 11. 2010. K tomu dňu predstavoval dlh žalovanej 1/ 2 711,21 Eur, z toho istina 2 655,52 Eur, poplatky vo výške 32,05 Eur, zmluvný úrok vo výške 23,64 Eur. Ku dňu 27. 01. 2012 vzniklo veriteľovi právo na zaplatenie sumy 2 884,38 Eur (istina 2 655,52 Eur, poplatky 78,78 Eur, zmluvný úrok 150,08 Eur). Keďže žalovaná 1/ zaplatila po zosplatnení 120,- Eur, neuhradená zostala žalovaná suma 2 764,38 Eur. V súlade s čl. V bod 1 zmluvy 1/ a 2/, vzniklo veriteľovi právo na zmluvný úrok vo výške 4 % z dlžnej sumy ročne.

Pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu žalobcu, súd dospel k záveru, že žalobca je od 01. 01. 2013 právnym nástupcom Slovenského pôžičkového fondu v zmysle § 23 ods. 1, 2, 3 zákona č. 396/2012 Z.z.

Žalovaná 1/ sumu 2 764,38 Eur doposiaľ neuhradila, preto súd dospel k záveru, že žaloba je v tejto časti dôvodná. Povinnosť žalovaného 2/ ako ručiteľa vyplýva z § 546 v spojení s § 548 ods. 1 OZ. Ani on nepreukázal, že by žalobcovi plnil. Keďže nárok žalobcu bol riadne preukázaný, výška pohľadávky nespochybnená, súd návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaných 1/a 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 2 764,38 Eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Súd zároveň v súlade s § 608 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s čl. V bod 1 zmluvy 1/ a 2/, priznal žalobcovi zmluvný úrok vo výške 4 % ročne z dlžnej sumy 2 764,38 Eur od 28. 01. 2012 do zaplatenia (úrok do 27. 01. 2012 už je súčasťou žalovanej sumy). Keďže záväzok žalovanej 1/ sa stal splatným dňa 25. 11. 2010, ako dôvodný súd posúdil aj nárok žalobcu na uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 711,21 Eur od 26. 11. 2010 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013. Ku dňu 26. 11. 2010 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1%, teda zákonná výška úroku z omeškania 9 % ročne (1 % + 8 bodov).

Súd zároveň priznal poistné vo výške 9,64 Eur za rok 2012 a ďalej v sume vo výške 3,5‰ zo zostatku istiny ročne, za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny a to v zmysle čl. VI zmluvy 1/, 2/.

Žalobca má tiež v zmysle čl. II zmluvy 1/ a 2/ nárok na poplatok za vedenie účtu vo výške 2,- Eur za prvý štvrtrok roku 2012, poplatok za vedenie účtu vo výške 2,- Eur za druhý štvrtrok roku 2012 a poplatok za vedenie účtu vo výške 1,- Eur za rok 2011. Uplatnené poplatky sú v súlade so Sadzobníkov poplatkov a náhrad.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania proti žalovaným 1/ a 2/, ktorí vo veci úspech nemali. Žalobca si podaním zo dňa 01. 10. 2013 uplatnil náhradu trov konania vo výške 165,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 400,36 Eur za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba zo dňa 31. 01. 2012, vypracovanie súdneho zmiernu zo dňa 01. 10. 2013) vo výške tarifnej odmeny 111,21 Eur za každý úkon, k tomu 2x režijný paušál vo výške 7,63 Eur za úkony v roku 2012, 1x 7,81 Eur za úkon v roku 2013, a 20% DPH. Súd priznal navrhovateľovi náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 165,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 285,22 Eur za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba zo dňa 31.01. 2012) vo výške tarifnej odmeny 111,21 Eur za každý úkon, k tomu 2x režijný paušál po 7,63 Eur za úkony v roku 2012 a 20 % DPH vo výške 47,54 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. 06. 2013. Súd nepriznal odmenu, režijný paušál a príslušnú daň z pridanej hodnoty za 3. úkon - vypracovanie dohody o obsahu súdneho zmiernu, nakoľko tento úkon nepovažoval za účelný v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., keďže konanie súdnym zmiernom neskončilo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č.

233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.