

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 26P/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201250  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:1623201250.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. dieťa rodičov: otec L., matka F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na zmenu zverenia maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Senica p r e n á š a svoju príslušnosť na ďalšie konanie vo veci maloletého dieťaťa: L. D., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. Š. XXX, na Okresný súd Malacky.

II. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude spis odstúpený Okresnému súdu Malacky ako súdu miestne príslušnému.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.06.2023 bol Okresnému súdu Malacky doručený návrh matky na zverenie mal. L. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Spolu s návrhom bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Okresný súd Malacky postúpil spis dňa 16.06.2023 Okresnému súdu Senica, ktorý naposledy rozhodoval vo veci maloletého dieťaťa pod sp. zn. 11P/36/2019 a má založenú miestnu príslušnosť.

3. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

4. Podľa § 5 CMP, súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

6. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd; zmena bydliska maloletého z dôvodu umiestnenia maloletého v zariadení na základe rozhodnutia súdu podľa § 111 písm. l) až n) nie je dôvodom na zmenu miestnej príslušnosti súdu.

7. Bydliskom je nutné rozumieť miesto, v ktorom sa účastník zdržuje v úmysle trvale sa tam zdržovať. Bydliskom maloletého sa na základe uvedeného rozumie miesto, kde sa maloletý zdržuje z vôle zákonných zástupcov, na základe rozhodnutia súdu alebo na základe iných rozhodujúcich skutočností. Vo všetkých prípadoch však musí byť naplnený úmysel trvale sa tam zdržovať (uznesenie Krajského súdu v Prešove z 30. januára 2014, sp. zn. 20 Co P 26/2013).

8. Pojem bydlisko sa vykladá fakticky (materiálne), a preto sa za rozhodujúce považuje, kde sa v skutočnosti účastník konania zdržuje s trvalým úmyslom (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. februára 2013, sp. zn. 2 Cdo 381/2012).

9. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. D. je daná výlučná príslušnosť súdu, v obvode ktorého má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. V záujme maloletého dieťaťa možno v súlade s ust. § 112 ods. 2 CMP preniesť príslušnosť na iný súd, ktorý by bol príslušným, keby sa miestna príslušnosť posudzovala celkom nanovo. Jedinou relevantnou skutočnosťou ohľadom príslušnosti konkrétneho súdu je skutočný pobyt maloletého dieťaťa, resp. rodiča, u ktorého sa toto dieťa nachádza, a že toto faktické bydlisko nemá len dočasný, resp. krátkodobý charakter. Súd mal preukázať, že bydlisko maloletého dieťaťa je toho času na adrese U., na ktorej žije s matkou (od 29.01.2020), do starostlivosti ktorej bol zverený rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 11P/36/2019-31 zo dňa 20.08.2019. V obvode Okresného súdu Senica nemá bydlisko jednak maloleté dieťa, ale ani jeho matka. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tunajší súd preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Malacky, v obvode ktorého má v súčasnosti maloletý L. D. svoje bydlisko. Okresný súd Malacky je súdom, ktorý je maloletému dieťaťu najbližšie, a preto je tunajší súd toho názoru, že je v záujme maloletého, aby Okresný súd Malacky bol aj súdom príslušným na konanie.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol v zmysle ust. § 112 ods. 2 CMP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie (§§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP a contrario).