

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010886
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113010886.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti odsúdenému H. G., v konaní o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 13.08.2013 sp.zn. 6PP/62/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.10.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. G., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienenečného prepustenia zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona. Poukázal na to, že u odsúdeného alternatívny trest vo forme podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa opakovane aj počas skúšobnej doby pri podmienenečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienenečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Tiež prihliadol na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho predovšetkým majetkovú trestnú činnosť.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn. 3T/48/2012 pre trestný čin podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený bol dodaný do výkonu väzby dňa 15.04.2012 do Ústavu Bratislava, v ktorom dňa 13.06.2012 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie v uvedenom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. Dňa 13.08.2012 bol disciplinárne potrestaný pokarhaním za porušenie ústavného poriadku tým, že porušil základné povinnosti a zákazy odsúdeného. Do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bol premiestnený dňa 18.09.2012, správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni, sporadicky sa dopúšťa previnení voči ústavnému poriadku - neustrojenosť, nechota zúčastňovať sa na výkone prác pre ústav. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru sa snaží rešpektovať, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva, funkcie z radov odsúdených nezastáva. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol 2-krát. Aktuálne je od 08.01.2013 pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Terminals. Jeho pracovná morálka je priemerná. V rámci individuálneho prístupu je vedený k rešpektovaniu základných spoločenských a interných noriem a k zodpovednosti za svoje správanie, možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania čiastočne plní. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti. V minulosti bol 5-krát odsúdený, vo výkone trestu odňatia slobody bol 1-krát.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

a/ ak ide osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa názoru krajského súdu odsúdený s poukazom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nespĺňa ani základnú podmienku ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona potrebnú pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nie je možné ani konštatovať, že plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. Z hľadiska hodnotenia osoby odsúdeného, keďže bol už vo výkone trestu odňatia slobody a tiež má sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, je krajský súd toho názoru, že od odsúdeného nie je možné ani očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd preto v podrobnostiach poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu I .stupňa, ktoré si osvojuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.