

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10P/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212271
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412212271.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. K. D., R.. XX.XX.XXXX - zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov K. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom D. D., N. P. XX a X. D., R.. XX.XX.XXXX, t. č. v Ú. R. C. T. V. I., I. XX, D. D. - J. - zastúpený Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, Trieda SNP 75, o návrhu navrhovateľov 1. X. Q., O., R.. XX.XX.XXXX a 2. K. K. Q., R.. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. Š., V. K. XXX/XXX - obaja zastúpení Mgr. Júliusom Ernekom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 23, na zverenie mal. dieťaťa do ich pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. K. D., R.. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom - manželom X. Q.J., O., R.. XX.XX.XXXX O. K. K. Q., R.. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. Š.T., V. K. XXX/XXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, usmerňovať jeho konanie, v bežných veciach ho zastupovať a spravovať jeho majetok, počnúc dňom 10.08.2012.

II. Pestúni sú povinní každoročne, vždy k 31.05. a k 30.11. predkladať súdu správy o maloletej a stave jej majetku.

III. Matka mal. dieťaťa K. D., R.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať výživným na mal. K. D., R.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, určené osobitným zákonom, počnúc dňom 10.08.2012, ktoré takto určené výživné je matka mal. dieťaťa povinná uhrádzať vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

IV. Otec mal. dieťaťa X. D., R.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať výživným na mal. K. D., R.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, určené osobitným zákonom, počnúc dňom 10.08.2012, ktoré takto určené výživné je otec mal. dieťaťa povinný uhrádzať vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

V. Zročné výživné za obdobie od 10.08.2012 do 08.10.2013 spolu vo výške 365,95 € je matka mal. dieťaťa K. D., R.. XX.XX.XXXX povinná uhrádzať v 10,- € mesačných splátkach zasielaných spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok, vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

VI. Zročné výživné za obdobie od 10.08.2012 do 08.10.2013 spolu vo výške 365,95 € je otec mal. dieťaťa X. D., R.. XX.XX.XXXX povinný uhrádzať v 10,- € mesačných splátkach zasielaných spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok, vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, vedený v

Štátnej pokladnici Bratislava, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

VII. Súd návrh otca na úpravu styku s mal. K. D., R.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia podali dňa 21.09.2012 (čl. 1 - čl. 2) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na zverenie mal. K. D., R.. XX.XX.XXXX do ich pestúnskej starostlivosti. Návrh odôvodnili skutočnosťou, že rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 10.08.2012 č. rozhodnutia A/2012/14331/Hal, bola maloletá dočasne zverená do ich starostlivosti, pričom majú záujem sa stať jej pestúnmi. Prvá interakcia s maloletou bola vykonaná v FNsP F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici a dňa 10.08.2012 si maloletú prevzali do dočasnej starostlivosti, ktorú maloletej doposiaľ zabezpečujú vo forme náhradnej rodinnej celodennej starostlivosti. Vzhľadom na danú skutočnosť, že maloletá sa v ich rodine veľmi dobre adaptovala, vytvoril sa medzi nimi silný citový vzťah, chcú aj naďalej zabezpečovať jej celodennú starostlivosť a výchovu v súčasnosti v rámci zverenia maloletej do ich pestúnskej starostlivosti.

Na súdne pojednávanie konané dňa 08.10.2013 sa dostavila navrhovateľka v prvom rade, navrhovateľ v druhom rade, ich právny zástupca, kolízny opatrovník - zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica a právny zástupca otca mal. dieťaťa Mgr. Ján Valent. Pojednávanie sa osobne nezúčastnil otec mal. dieťaťa a matka mal. dieťaťa. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 138/12, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. K. D., R.. XX.XX.XXXX je dieťa narodené mimo manželstva. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 10.08.2012 pod sp. zn. A/2012/14331/Hal. (čl. 4 - čl. 5) bolo rozhodnuté, že mal. K. D. (D.), R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., N. XX, dieťa z matky K. D., R.. XX.XX.XXXX a otca v tom čase neurčeného a označeného X. D., R.. XX.XX.XXXX, bola dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľov, ktorí majú záujem sa stať jej pestúnmi. V odôvodnení tohto rozhodnutia bolo uvedené, že biologická matka mal. dieťaťa po dôkladnom zvážení svojich možností vykonávať starostlivosť o dieťa, dňa 07.08.2012 podpísala, bez hrozby a nátlaku, Vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Zároveň označila otca dieťaťa a dňa 08.08.2012 na Okresnom súde v Banskej Bystrici bolo začaté konanie vo veci určenia otcovstva súhlasným vyhlásením obidvoch rodičov. Označený otec dieťaťa sa v tom čase nachádzal v Ú. R. C. T. V. I. D. D.. Nakoľko sa dieťa rozhodnutím matky ocitlo bez starostlivosti rodiča a žiaden príbuzný maloletej neprejavil záujem zabezpečovať starostlivosť o dieťa, bolo v záujme maloletej bezodkladné zabezpečenie náhradnej starostlivosti inej osoby ako je rodič dieťaťa a keďže matka mal. dieťaťa dala písomný súhlas s dočasným zverením maloletej do starostlivosti osôb, ktoré majú záujem sa stať pestúnmi dieťaťa, bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľov, ktorí boli zapísaní v zozname žiadateľov vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť od 08.08.2011 a do procesu sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti boli zaradení dňa 09.08.2012. Títo po oboznámení sa so situáciou mal. dieťaťa a po úspešnom kontakte s maloletou prejavili záujem o zverenie mal. dieťaťa do ich náhradnej starostlivosti. Prvá interakcia s maloletou bola vykonaná v FNsP F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici. Odporúčaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 07.09.2012 č. A/12/14803 a A/12/14704 (čl. 6 - čl. 7) bolo dané odporúčenie na zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti mal. dieťaťa navrhovateľom z dôvodu, že maloletá sa od 10.08.2012 nachádza v ich domácnosti a zo šetrenia v rodine navrhovateľov bolo zistené, že títo majú k maloletej vytvorené silné citové puto, všetko robia v záujme maloletej, prežívajú naplno každý deň s mal. dieťaťom. V ich domácnosti má maloletá plnohodnotne zabezpečenú celodennú výchovu a starostlivosť. Oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.10.2012 sp. zn. A/2012/14331 SDD 227/2012 (čl. 13) bolo oznámené, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 15.10.2012 obdržal od Okresného súdu Banská Bystrica oznámenie zo dňa

11.10.2012, z ktorého je zrejmé, že dňom 28.09.2012 bolo k mal. K. D., R.. XX.XX.XXXX uznané otcovstvo zo strany X. D., R.. XX.XX.XXXX. Zároveň sa rodičia dohodli aj na zmene priezviska mal. dieťaťa na „D.“. Táto skutočnosť bola potvrdená aj rodným listom mal. dieťaťa zo dňa 07.11.2012 (čl. 17).

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 138/2012 - 77 zo dňa 27.03.2013 Okresný súd v Žiari nad Hronom ustanovil biologickej matke mal. dieťaťa v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníčku v osobe V. K., T. X. P. V. I. U. pre dané konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 10P 138/2012 z dôvodu, že ani po prevedenom dokazovaní a šetrení sa nepodarilo súdu zistiť miesto bydliska, pobytu matky mal. dieťaťa. Následne ďalším dokazovaním (čl. 79) zo dňa 11.04.2013 súd zistil, že biologická matka mal. dieťaťa sa nachádzala v Ú. R. C. T. V. I. D., kde si odpykávala trest odňatia slobody. Po zistení tejto skutočnosti bol biologickej matke mal. dieťaťa zaslaný návrh navrhovateľov na zverenie mal. dieťaťa do ich pestúnskej starostlivosti (čl. 79 vrátená doručenka). Biologická matka mal. dieťaťa sa k predmetnému návrhu písomne ani inou formou nevyjadrila. S mal. dieťaťom doposiaľ nenaviazala žiaden kontakt, či už telefonicky, písomný alebo osobný.

Okresný súd v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 10P 138/2012 - 94 na základe daných skutočností v zmysle ustanovenia § 29 ods. 4 O. s. p. vydal uznesenie, ktorým zrušil uznesenie Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 138/2012 - 77 zo dňa 27.03.2013, ktorým bola matke mal. dieťaťa ustanovená opatrovníčka pre konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10P 138/2012.

Podľa prevedeného dokazovania nachádzajúceho sa v súdnom spise, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (čl. 72 a čl. 116) ako aj výpovedi navrhovateľov, biologická matka o maloletú doposiaľ neprejavila žiaden záujem, o maloletú sa nezaujímal ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ani Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica. Otec mal. dieťaťa prejavil záujem o mal. dieťa jednak písomnými podaniami, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise ako aj viacerými listami, naposledy listom zo dňa 04.09.2013, kedy žiadal podrobné informácie o maloletej a jej fotografiu, zároveň poslal aj pohľadnicu maloletej k jej meninám.

Biologická matka mal. dieťaťa podľa oznámenia Ú. R. C. C. D., P. X (čl. 93) zo dňa 21.06.2013 sa nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody, pričom predpokladaný koniec trestu odňatia slobody bol dňa 03.02.2014 a dňa 09.09.2013 (čl. 109) bola podmienčne prepustená.

Otec mal. dieťaťa podľa potvrdenia Ú. R. C. T. V. I. D. D. - J. (čl. 56 - čl. 57) zo dňa 13.02.2013 sa nachádza v Ú. R. C. T. V. I. D. D. - J. od 14.05.2012, predpokladaný koniec trestu je dňom 22.08.2017. Odo dňa 20.11.2012 bol zaradený na pracovisko Rieker, ktoré je zamerané na ručné šitie obuvi. Jeho čistá mzda podľa rozúčtovanej pracovnej odmeny (čl. 59) je za mesiac apríl 2012 vo výške 40,46 €, za máj 2012 vo výške 22,45 €, november 2012 vo výške 5,09 €, december vo výške 33,05 €, január 2013 vo výške 45,75 €. Otec mal. dieťaťa inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. K. nemá. Z potvrdenia Ú. R. C. T. V. I. D. D. - J. (čl. 65) vyplýva, že otec mal. dieťaťa sa t. č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 17.02.2012 a trest ukončí pravdepodobne dňa 22.08.2017. Pracovne bol zaradený od 04.04.2012 do 07.05.2012 a od 23.11.2012 doposiaľ. Z jeho pracovnej odmeny neboli doteraz vykonávané žiadne zrážky na výživné.

Dňa 09.09.2013 otec mal. dieťaťa svojim písomným oznámením a listom (čl. 105) žiadal, aby mu súd stanovil vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa, ako aj upravil styk s dieťaťom a uložil povinnosť o pravidelné informácie o maloletej zo strany navrhovateľov. Voči zvereniu mal. K. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, vzhľadom na súčasnú situáciu, v ktorej sa otec mal. dieťaťa nachádza, t. j. vo výkone trestu odňatia slobody a v súčasnosti nie je schopný zabezpečiť osobne celodennú starostlivosť a výchovu o mal. dieťa, doposiaľ svojimi písomnými vyjadreniami a listami, ktoré sú zažurnalizované v súdnom spise, nie je preukázané, žeby nesúhlasil s dočasným zverení mal. dieťaťa do náhradnej starostlivosti, t. j. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Naopak, svojim listom citovaným vyššie, potvrdil, že si chce v súčasnosti voči maloletej plniť všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona. Otec mal. dieťaťa sa niekoľkokrát dožadoval osobnej účasti na súdnom pojednávaní vo veci mal. K.. Súd je však toho názoru, že vzhľadom na dokazovanie, ktoré sa nachádza v súdnom spise, správy nachádzajúce sa v súdnom spise ako aj charakteristiku otca mal. dieťaťa zistenú prostredníctvom Ú. R. C. T. V. I. D. D. - J.Á., v ktorom sa otec mal. dieťaťa v súčasnosti nachádza (čl. 56), súd nepovažoval jeho osobnú účasť na súdnych pojednávaniach na Okresnom súde v Žiari nad Hronom v predmetnej veci za nutnú vzhľadom k tomu, že žiadnym spôsobom mu nie sú odňaté jeho občianske práva zakotvené v

Občianskom zákonníku, O. s. p., v Ústave Slovenskej republiky, nakoľko sú jednoznačne zabezpečené jeho písomnými vyjadreniami sa nachádzajúcimi sa v súdnom spise ako aj osobnou účasťou jeho právneho zástupcu na súdnom pojednávaní. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto súd nepovažoval jeho osobnú účasť na súdnom pojednávaní za nutnú a vo veci rozhodoval v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. aj bez jeho osobnej účasti.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

Podľa § 48 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Na základe prevedeného dokazovania a vyššie zistených skutočností mal potom súd jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľov na zverenie mal. dieťaťa do ich pestúnskej starostlivosti, a to z dôvodu, že v súčasnej dobe biologickí rodičia mal. dieťaťa žiadnym spôsobom nie sú schopní zabezpečiť riadnu celodennú starostlivosť a výchovu o mal. dieťa. Túto celodennú výchovu a starostlivosť o mal. dieťa zabezpečujú počnúc dňom 10.08.2012 doposiaľ nepretržite navrhovatelia. Maloletá sa veľmi dobre adaptovala do rodiny navrhovateľov, maloletú prijala aj širšia rodina navrhovateľov, staré matky sa s radosťou podieľajú na starostlivosti o mal. dieťa a pokiaľ maloletá bude v starostlivosti navrhovateľov, bude mať širšie rodinné zázemie, primerané rodinné putá zo strany rodín obidvoch manželov. Dieťa je v súčasnosti obklopené láskou a starostlivosťou navrhovateľov, pričom podmienky v rodine navrhovateľov je možné hodnotiť ako nadštandardné, a to hlavne čo sa týka celodennej starostlivosti a výchovy o mal. dieťa ako aj v oblasti citovej. Maloletá je v starostlivosti detskej lekárky. V súčasnosti nemá zdravotné problémy, všetky vyšetrenia, očkovania absolvovala podľa pokynov detskej lekárky, návštevy v poradni sú zo strany navrhovateľov dodržiavané, maloletá v súčasnosti samostatne chodí, stravuje sa primerane svojmu veku a prekonáva bežné detské ochorenia. Vyrastá v príjemnom prostredí a možno uviesť, že život rodiny je prispôbený jej potrebám. Potreby maloletej sú maximálne zabezpečované a dieťa je súčasťou funkčnej rodiny. Zároveň treba podotknúť, že navrhovatelia vnímajú záujem otca o mal. dcéru, uvedomujú si právnu podstatu pestúnskej starostlivosti so zreteľom na rodičovské práva a povinnosti biologických rodičov. Uvedomujú si, že prijali mal. dieťa, u ktorého v budúcnosti môže dôjsť aj k zmene zverenia a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, avšak prijali všetko s tým čo súvisí a môže súvisieť z hľadiska starostlivosti o maloletú a aj napriek určitej neistote na súdnom pojednávaní dňa 08.10.2013 jednoznačne trvali na zverení maloletej do ich pestúnskej starostlivosti. Zo správ kolízneho opatrovníka ako aj z výpovedí navrhovateľov na súdnom pojednávaní jednoznačne vyplynulo, že navrhovatelia si uvedomujú danú

situáciu ako aj plný záujem biologického otca o mal. dieťa, navrhovatelia reálne vnímajú jeho záujem o mal. dcéru, uvedomujú si aj právnu podstatu pestúnskej starostlivosti so zreteľom na rodičovské práva a povinnosti biologických rodičov a v súčasnosti nijakým spôsobom neznemožňujú biologickému otcovi mal. dieťaťa informovať sa o mal. dieťa, práve naopak, svojimi výpoveďami na súdnom pojednávaní potvrdili, že maloletej nezatajujú, že má biologických rodičov, keď jej príde pohľadnica od otca, ktorý o ňu prejavuje záujem, túto jej ukážu, oboznámia ju s tým a nijakým spôsobom jej nezatajujú skutočnosť, že má biologických rodičov, práve naopak, primerane jej veku a rozumovým schopnostiam jej tieto okolnosti reálne vysvetľujú, aby v budúcnosti nedošlo k stresujúcim zážitkom, prípadne k rôznym psychickým depresiám u mal. dieťaťa v prípade zmeny rodinného prostredia, zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Navrhovatelia ako aj kolízny opatrovník jednoznačne potvrdili, že biologická matka doposiaľ o mal. dieťa žiadnym spôsobom neprejavila svoj záujem.

Vzhľadom na zistený skutkový stav navrhovatelia spĺňajú všetky podmienky podľa horecitovaných zákonných ustanovení, riadne si plnia svoje občianske povinnosti, na nadštandardnej úrovni zabezpečujú celodennú výchovu a starostlivosť o mal. dieťa reálne od 10.08.2012 ako im bolo dieťa dané do spoločnej domácnosti, neboli doposiaľ súdne trestaní, ich zdravotný stav je dobrý, žijú v usporiadanom manželstve, v mieste bydliska majú veľmi dobrú povest', spôsobom svojho života zaručujú nadštandardnú starostlivosť a výchovu o mal. dieťa. Vzhľadom aj na tieto skutočnosti potom súd v plnom rozsahu ich návrhu o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti vyhovel.

Súd nepovažoval za nutné vo výrokovej časti súdneho rozhodnutia upravovať informovanosť rodičov o mal. dieťa z dôvodu, že matka mal. dieťaťa doposiaľ neprejavila žiadnym spôsobom záujem o mal. dieťa a otec mal. dieťaťa, ktorý tento záujem prejavuje, súd ani výpoveďou účastníkov konania na súdnom pojednávaní, ani správou kolízneho opatrovníka nezistil, žeby navrhovatelia mu neumožnili informovanosť o mal. dieťa, práve naopak, ako je už vyššie uvedené, uvedomujú si zákonné práva biologického otca, uvedomujú si svoje povinnosti vyplývajúce im zo zverenia mal. dieťaťa do ich pestúnskej starostlivosti a v plnom rozsahu doposiaľ umožňovali a majú záujem umožňovať i naďalej informovanosť otca o mal. dieťa.

Súd návrh otca na úpravu styku s mal. dieťaťom, ktorý predniesol aj jeho právny zástupca na súdnom pojednávaní, aby sa otec mal. dieťaťa mohol stretávať s maloletou dvakrát do mesiaca v priebehu poobedňajších hodín v priebehu jednej hodiny od 14.00 hod. do 15.00 hod s tým, že pestúni maloletú prinesú do miesta kde sa t. č. nachádza otec mal. dieťaťa, kde je zriadený kútik pre mal. deti tak aby biologický otec mohol mal. dieťa vidieť; v tejto časti súd návrh otca mal. dieťaťa v plnom rozsahu v súčasnosti zamietol z dôvodu, že vzhľadom na vek maloletej, ktorá má v súčasnosti jeden rok a dva mesiace, od 10.08.2012 sa nachádza v spoločnej domácnosti navrhovateľov, na ktorých je úplne naviazaná a zároveň aj na prostredie v ktorom sa vyše roka nachádza, kde má zabezpečenú nadštandardnú starostlivosť a výchovu, je úplne naviazaná na prostredie, okolie a osoby pri ktorých sa nachádza a je jej zabezpečovaná výchova. Tak ako je uvedené vyššie navrhovatelia neznemožňujú informovanosť o maloletú, práve naopak, snažia sa jej primerane vysvetľovať, že má biologického otca a biologickú matku, pretože reálne vnímajú hlavne záujem biologického otca o maloletú, uvedomujú si právnu podstatu právnej starostlivosti so zreteľom na rodičovské práva a povinnosti biologických rodičov, preto by v súčasnosti stretávanie mal. dieťaťa s jeho biologickým otcom, vzhľadom na tieto skutočnosti bolo maximálne zaťažujúce a psychicky nerozvážne až hazardné, keby mal. dieťa, ktoré si vzhľadom na svoj vek nevedomuje danú situáciu, bolo vyňaté násilne z prostredia navrhovateľov a títo by boli donútení zo strany súdu, prípadne súdnych rozhodnutí donášať maloletú do tzv. detského kútika v Ú. R. C. T. V.Ň. I. J., kde by sa stretávala so svojim otcom, ktorého nepozná, nikdy ho nevidela, nemá k nemu vytvorený žiadny vzťah a jednoznačne by išlo t. č. o závažný psychický zásah do detskej psychiky mal. dieťaťa a mohlo by ohroziť jeho prípadný ďalší psychický, fyzický, duševný vývin. Vzhľadom na terajší vek mal. dieťaťa, jeho citové zázemie, ktoré má k navrhovateľom, okoliu a prostrediu je súd toho názoru, že v súčasnej dobe by bolo hazardom s jeho ďalším psychickým a duševným vývinom upraviť tento styk s mal. dieťaťom. Týmto nie sú bránené žiadne práva biologického otca, práve naopak, ako je uvedené vyššie, navrhovatelia si jednoznačne uvedomujú a reálne vnímajú záujem biologického otca o mal. dieťa, uvedomujú si právnu podstatu pestúnskej starostlivosti so zreteľom na rodičovské práva a povinnosti biologických rodičov a prípadnú úpravu styku otca s mal. dieťaťom je možné upraviť do budúcnosti, keď mal. dieťa bude vekovo staršie aj následne samostatným návrhom, pretože navrhovatelia maximálne akceptujú tieto skutočnosti ako aj skutočnosť, že si uvedomujú, že prijali mal. dieťa, u ktorého môže dôjsť k zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, no prijali všetko s čím súvisí a môže

súvisieť jeho starostlivosť a napriek určitej neistote, sa o maloletú nadštandardne a s láskou starajú a zabezpečujú jej nadštandardnú výchovu a starostlivosť.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 1

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2012, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 88,82 €, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravujú vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2012 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 26,65 € mesačne (30% zo sumy 88,82 €). Od 01.07.2013 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 27,13 € mesačne (30% zo sumy 90,42 €).

Zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov nezaniká rodičom vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona rodine sú povinní bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákon. Súd preto s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby mal. dieťaťa ako aj schopnosti a možnosti rodičov, ktorí sú t. č. vo výkone trestu odňatia slobody i celkové pomery na ich strane, zaviazal každého z nich k plateniu výživného v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu s účinnosťou od 10.08.2012, t. j. dňom kedy bola maloletá na základe právoplatného rozhodnutia príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dočasne zverená navrhovateľom do starostlivosti. Od tohto dňa boli poskytované štátne peňažné príspevky na dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti. Takto určené výživné sú obidvaja rodičia mal. dieťaťa povinní poukazovať orgánu sociálnoprávnej ochrany, t. j. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v konaní, ktoré je možné začať i bez návrhu.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.