

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913205621
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913205621.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

V právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: P. F., nar. X.X.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 121,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 121,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 121,59 eur od 14.10.2011 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v 20 eur mesačných splátkach, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa, až do zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas stane sa splatným celý zvyšok nezaplatennej sumy, pričom prvá splátka je splatná dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu 09.07.2013 návrh, v ktorom si voči odporcovi uplatnil právo na zaplatenie sumy 121,59 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 14.10.2011 do zaplatenia a trovami konania vo výške zaplateného súdneho poplatku, titulom neuhradených služieb za hovorné a titulom náhrady škody za nezaplatené mobilné telefóny.

Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A5593122, zmluvu č. A5412142 a zmluvu č. A5126870, ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky, pričom v zmysle predmetných Zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 206,00 € s tým, že ustanovenia Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka tak navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáhal nároku vo výške škody voči odporcovi ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny Samsung E2550 white vo výške 58,00 €, Nokia 2330 vo výške 54 € a Nokia 2330 vo výške 54 €. Uvedené škody predstavujú rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, tzn. predstavujú škodu navrhovateľa, ktorú odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Odporca tiež riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 35,59 € vyfakturovaných v období 06/11-07/11, avšak v reakcii na pokus o pokonávku čiastočne uhradil 120 €. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 14.10.2011.

Vzhľadom k tomu, že v návrhu si navrhovateľ uplatnil náhradu škody vo výške 166 € a sumu za poskytnutie služieb vo výške 35,59 €, pričom uviedol čiastočnú úhradu odporcu vo výške 120 €, čoho výsledná suma nie je totožná so sumou uplatnenou v navrhovanom petite, súd vyzval navrhovateľa aby ju upresnil, na čo navrhovateľ uviedol, že pokusom o pokonávku zo dňa 29.09.2011 bol odporca vyzvaný na úhradu pohľadávky za hovorné vo výške 35,59 € a za mobilné telefóny vo výške 206 €. Následne odporca vykonal platby v celkovej výške 120 €, čím zaplatil dlh za hovorné vo výške 35,59 € a časť pohľadávky za mobilné telefóny vo výške 84,41 € ($35,59 + 206 = 241,59 - 120 = 121,59$).

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané, nedostavil sa zamestnanec navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané, pričom sa neospravedlnili z neúčasti na pojednávaní ani nepožiadali o odročenie z dôležitého dôvodu. Odporca sa na pojednávaní zúčastnil.

Súd okrem návrhu vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, a to: plnomocenstvo zo dňa 29.1.2013 z č. I. 5 zmluva o pripojení FO nepodnikateľ Matej Puška z č. I. 6, zmluva o pripojení informácie o poskytovaných službách, predmet zmluvy č. SIM karty 8942101110054253570, telefónne číslo XXXX XXX XXX, zmluva zo dňa 6.4.2011 z č. I. 7, akvizičná ponuka 2009 z č. I. 8, dodatok k zmluve o pripojení č. A5593122, dodatok zo dňa 8.4.2011 z č. I. 9-12, príloha č. 1 dodatku k zmluve bonusy ponuky akvizičná ponuka zo dňa 16.3.2011 z č. I. 13-14, zmluva o pripojení zo dňa 23.12.2010 z č. I. 15, príloha č. 1 dodatku k zmluve bonusy, ponuky akvizičná ponuka zo dňa 22.10.2010 z č. I. 16-17, akvizičná ponuka 2009 z č. I. 18, dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy A5412142 zo dňa 23.12.2010 z č. I. 19-22, zmluva o pripojení zo dňa 26.7.2010 z č. I. 23, akvizičná ponuka 2009 z č. I. 24, dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy A5126870 zo dňa 26.7.2010 z č. I. 25-28, príloha č. 1 dodatku k zmluve bonusy ponuky akvizičná ponuka zo dňa 1.7.2010 z č. I. 29-30, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov z č. I. spisu 31-33rub, faktúra opis odpojenie mesačný paušál 3 eura za obdobie od 22.7.2011 do 21.8.2011 spolu k úhrade 3,98 eur z č. I. 34, faktúra opis splatnosť faktúry dňa 9.8.2011 zo dňa 26.7.2011 spolu k úhrade 3,98 eur z č. I. 35, faktúra opis zo dňa 10.6.2011, so splatnosťou 24.6.2011 k úhrade 1 euro z č. I. 36, faktúra opis zo dňa 26.7.2011, so splatnosťou dňa 9.8.2011 k úhrade 3,98 eur z č. I. 37, faktúra opis zo dňa 27.6.2011, so splatnosťou dňa 11.7.2011 spolu k úhrade 12,26 eur z č. I. 38, faktúra opis zo dňa 26.7.2011, so splatnosťou dňa 9.8.2011 k úhrade 3,98 eur z č. I. 39, faktúra opis zo dňa 27.6.2011, so splatnosťou dňa 11.7.2011 k úhrade 3 eura z č. I. 40, faktúra opis zo dňa 27.6.2011, so splatnosťou dňa 11.7.2011 k úhrade 1,33 eur z č. I. 41, faktúra opis zo dňa 27.6.2011, so splatnosťou dňa 11.7.2011 spolu k úhrade 4 eura z č. I. 42, faktúra opis zo dňa 27.6.2011, so splatnosťou dňa 11.7.2011 k úhrade 3 eura z č. I. 43, pokus o pokonávku zo dňa 29.9.2011 z č. I. 44, fotokópia doručenky dátum prevzatia písomnosti 10.10.2011 z č. I. 45, odpoveď na výzvu doručené tunajšiemu súdu dňa 23.9.2013, v zmysle ktorej navrhovateľ uvádza, že pokusom o pokonávku zo dňa 29.9.2011 bol odporca vyzvaný na úhradu pohľadávky za hovorné vo výške 35,59 eur a za MT/TZ vo výške 206 eur, následne odporca vykonal platby v celkovej výške 120 eur, čím zaplatil dlh za hovorné vo výške 35,59 eur a časť pohľadávky za mobilný telefón/TZ vo výške 84,41 eur ($35,59 + 206 = 241,59 - 120 = 121,59$ eur), vzhľadom na uvedené si navrhovateľ v podanom návrhu uplatňuje zostatok škody vo výške 121,59 eur, ďalej sa súd oboznamuje uznesenie č. k. 7C/106/2013-62 zo dňa 3.10.2013, ktorým súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 16,50 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Odporca na pojednávaní uviedol, že dlh v celom rozsahu uznáva a chce ho uhradiť v mesačných splátkach vo výške 20 € mesačne, nakoľko je v hmotnej núdzi, poberá dávky vo výške 63 €, zároveň poberá 30 € z dôvodu PN zo Sociálneho úradu, nebrigáduje, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, prispieva im 30 € na domácnosť, nemá vyživovacie povinnosti, je držiteľom motorového vozidla Volkswagen, rok výroby 1999, kupoval ho pred dva a pol rokmi za 2000 €, splátka leasingu 120 €, v súčasnosti ho požičal bratrancovi, ktorý ho užíva a spláca leasing za neho, úvery nemá, je nezamestnaný od 21.08.2011. Žiada o splátky k 25-temu dňu v mesiaci.

Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 06.04.2011 zmluvu č. A5593122, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Toho istého dňa uzavreli účastníci konania Dodatok k vyššie uvedenej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Paušál 3 eurá. V zmysle bodu 1.2 Dodatku sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi zľavu zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu Samsung E2550 white. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom po dobu 24 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň podľa bodu 2.5 Dodatku bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 58 eur v prípade nedodržania záväzku alebo podmienok stanovených v Dodatku.

Účastníci konania uzavreli dňa 23.12.2010 zmluvu č. 5412142, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Toho istého dňa uzavreli účastníci konania Dodatok k vyššie uvedenej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Paušál 3 eurá. V zmysle bodu 1.2 Dodatku sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi zľavu zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu Nokia 2330. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom po dobu 24 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň podľa bodu 2.5 Dodatku bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 54 eur v prípade nedodržania záväzku alebo podmienok stanovených v Dodatku.

Účastníci konania uzavreli dňa 26.07.2010 zmluvu č. 5126870, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Toho istého dňa uzavreli účastníci konania Dodatok k vyššie uvedenej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Paušál 3 eurá. V zmysle bodu 1.2 Dodatku sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi zľavu zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu Nokia 2330. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom po dobu 24 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň podľa bodu 2.5 Dodatku bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 54 eur v prípade nedodržania záväzku alebo podmienok stanovených v Dodatku.

Faktúrou č. 2120450456 splatnou 09.08.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 3,98 €, faktúrou č. 2120322280 splatnou dňa 09.08.2011 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 3,98 €, faktúrou č. 2115205472 splatnou 24.06.2011 vyúčtoval odporcovi cenu za mobilný telefón vo výške 1 €, faktúrou č. 2120459462 splatnou 09.08.2011 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 3,98 €, faktúrou č. 2117125787 splatnou 11.07.2011 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 12,26 €, faktúrou č. 2120440177 splatnou 09.08.2011 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 3,89 €, faktúrou č. 2117116163 splatnou 11.07.2011 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 3 €, faktúrou č. 2117059257 splatnou 11.07.2011 vyúčtoval odporcovi upomienku vo výške 1,33 €, faktúrou č. 2117105879 splatnou 11.07.2011 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 4 €, faktúrou č. 2116987436 splatnou 11.07.2011 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 3 €.

Pokusom o pokonávku zo dňa 29.09.2011 žiadal navrhovateľ odporcu uhradiť pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 241,59 €. Odporca reagoval čiastočnou úhradou vo výške 120 €.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona súd návrhu navrhovateľa, pokiaľ ide o žalovanú istinu, vyhovel. Navrhovateľ preukázal vznik platných záväzkov odporcu z vyššie uvedených zmlúv a dodatkov, ktoré odporca nesplnil. Odporca tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce z uzavretých zmlúv a dodatkov, preto sa navrhovateľ oprávnenne domáhal, aby mu odporca uvedenú sumu, spolu s náhradou škody uhradil. Odporca žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia navrhovateľa ani ním predložené listinné doklady.

Rovnako súd navrhovateľovi priznal aj uplatnené úroky z omeškania, nakoľko mal preukázané, že odporca bola v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku t. j. od 14.10.2011, pričom výška úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch je stanovená nariadením vlády a predstavuje 9,50 % (sadzba hlavné refinančné operácie sa považuje za základnú úrokovú sadzbu ECB).

Súd má za to, že v prejednávacom prípade bolo na mieste určiť, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach, vzhľadom na žiadosť odporcu, ktorého finančná situácia neumožňuje zaplatiť celú sumu naraz. Odporca je nezamestnaný, v hmotnej núdzi, býva u rodičov. Zároveň súd prihliadol aj na prejavenú snahu odporkyne o plnenie záväzku a uložil mu dlh vyrovať v splátkach vo výške 20 €, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci na účet navrhovateľa, až do jeho konečného zaplataenia s tým, že nezaplataením čo i len jednej splátky včas stane sa splatným celý zvyšok nezaplataenej sumy, a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelné

uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 16,50 € predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.