

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/132/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010452
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812010452.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. októbra 2013 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

C. G.

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, T., t.č. v mieste bydliska,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/138/2012-139 zo dňa 09.08.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky okresnej prokuratúry z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/138/2012-139 zo dňa 09.08.2012 bol obžalovaný C. G. uznaný vinným z pomoci k zločinu lúpeže podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák., § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., pretože po vzájomnej dohode s obvineným G. O. dňa 13.4.2011 okolo 18.30 hod. vo svojom byte v T. na D. ulici č. XX/X poskytol oblečenie - modrú mikinu s kapucňou, modré nohavice a šatku obvinenému G. O., aby veci použil pri lúpeži vo večierke W. a následne po tom, čo si obvinený G. O. ošatenie obliekol a zamaskoval sa šatkou na tvári, za opasok nohavíc si pripevnil plynovú pištoľ nezistenej značky dĺžky 18 cm čiernej farby a následne vošiel okolo 18:35 hod. do večierky W. v T., okres D. a s plynovou zbraňou žiadal od poškodenej K. T. vyplatiť peniaze z pokladne, po odchode z miesta činu sa obvinený G. O. vrátil do bytu obžalovaného C. G., kde oblečenie obvinenému vrátil, spolu odišli o 19.15 hod. do T. A. na U. kde sumu 70 eur pochádzajúcu z lúpeže minuli na automatoch.

Bol za to odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák. § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 2 Tr. zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. súd obžalovanému prikázal podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podala odvolanie prokurátorka okresnej prokuratúry, ktoré smerovalo proti výroku o treste. V písomnom odôvodnení namietala, že neboli splnené zákonné podmienky na použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., pretože neboli zistené také okolnosti prípadu a osobné pomery páchatela, ktoré charakterizujú osobu páchatela ako objekt trestu a okolnosti, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody ukladaný v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel pociťoval podstatne citelnejšie. Navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého

stupňa zrušiť vo výroku o treste a obžalovanému uložiť trest odňatia slobody podľa § 188 ods. 2 s použitím § 38 ods. 3 s poukazom na § 36 písm. j), l) Tr. zák. a pre výkon trestu obžalovaného zaradiť v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátorka krajskej prokuratúry sa na verejnom zasadnutí pridržiavala dôvodov podaného odvolania a žiadala tomuto vyhovieť.

Odvolačný súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospela k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Obžalovaný C. G. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd prvého stupňa rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného. Z uvedeného dôvodu sa odvolačný súd skutkovým stavom nezaoberal.

Okresný súd nepochybil pri právnom posúdení, keď konanie obžalovaného po právnej stránke kvalifikoval ako pomoc k zločinu lúpeže podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák., § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Ani v postupe súdu prvého stupňa pri určovaní druhu a výmery trestu nezistil odvolačný súd žiadne také pochybenia, ktoré by odôvodňovali prípadné zrušenie napadnutého rozsudku. Správne vychádzal zo zásad uvedených v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. O osobe obžalovaného mal súd zistené, že doposiaľ nebol súdne trestaný, a že v mieste bydliska požíva dobrú povesť. Poľahčovalo mu v zmysle § 36 písm. j), l) Tr. zák. že pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život ako aj, že k trestnej činnosti sa priznal a túto oľutoval. Príťažujúce okolnosti u obžalovaného súd nezistil. Odvolačný súd sa nestotožnil s námietkou prokurátorky, že neboli splnené podmienky pre použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Súd prvého stupňa musel výraznejšie prihliadnúť k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vydal vyhlásenie o svojej vine a taktiež je potrebné prihliadnúť k tomu, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil len vo forme účastenstva - pomoci. Túto významnú okolnosť je možné považovať za okolnosť v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie trestu, za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák. súd prvého stupňa správne obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý trest mu za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním podmieniene odložil na skúšobnú dobu troch rokov. Zároveň obžalovanému prikázal podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku.

Z takto rozvedených dôvodov odvolačný súd nepovažoval odvolanie prokurátorky okresnej prokuratúry za dôvodné a toto podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.