

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113203783
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113203783.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 211 222, so sídlom Mlynská 31, Košice, zastúpeného JUDr. Marekom Hroudom, advokátom so sídlom Krmanova 16, Košice, proti žalovanej: S. M., J.. XX.XX.XXXX, G. D. XXX/X, H., L. Q. F. A.É., L. Okresného N. H. F., o zaplatenie 120,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 120,77 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 120,77 eur odo dňa 2.12.2011 do zaplatenia a nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 64,96 eur, z toho súdny poplatok predstavuje sumu 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia sumu 48,46 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 13.2.2013 doručenu Okresnému súdu Košice I dňa 18.2.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 120,77 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od 2.12.2011 do zaplatenia, a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná na základe Zmluvy o dodávke el. energie pre domácnosť č. 45812 odoberala z distribučnej sústavy elektrinu na odbernom mieste Košice, Exnárova 2, elektromer č. 34728810. Platby za dodávku elektriny sa uskutočňujú formou mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste bola vyúčtovaná zbernou faktúrou č. 7220102347 za obdobie od 5.2.2011 - 10.11.2011 s dobou splatnosti do 1.12.2011 na sumu 120,77 eur. Napriek upomienke žalovaná svoj dlh titulom neuhradených faktúr neuhradila.

17C/183/2013

7113203783

Vo veci bol dňa 25.2.2013 pod č.k. 24Ro/26/2013-7 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 24Ro/26/2013-12 zo dňa 23.4.2013 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní, ktorá sa k žalobe nevyjadřila.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 8.10.2013. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 2.10.2013, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - Prihlášky na odber elektriny zo dňa 17.1.1990, faktúry žalobcu č. 7220102347, a zistil tento skutkový stav:

Zo prihlášky na odber elektriny zo dňa 17.1.1990 súd zistil, že žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ uzavreli zmluvu o dodávke elektrickej energie pre odberné miesto Exnárova 2 v Košiciach, číslo bytu 35. Cena elektriny je stanovená sadzbou podľa aktuálneho platného cenového výmeru. Základom pre fakturáciu je spotreba elektriny podľa údajov určeného meradla.

Spotreba elektriny za obdobie od 5.2.2011 - 10.11.2011 bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. 7220102347 s lehotou splatnosti do 1.12.2011 na sumu 120,77 eur.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike účinnom v čase predmetnej spotreby, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny, ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane

štruktúry ceny, 6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 7.

spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak

17C/183/2013

7113203783

nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

Podľa § 69 ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike účinnom v čase predmetnej spotreby, dodávateľ plynu má právo a) predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu, b) na prepravu a distribúciu plynu, ak spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky prístupu do siete podľa tohto zákona a osobitného predpisu, c) na uskladnenie plynu, ak spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky prístupu do zásobníka a uskladňovania plynu tohto zákona a podľa osobitného predpisu, d) požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete a prevádzkovateľa distribučnej siete o prerušenie alebo obmedzenie prepravy alebo distribúcie plynu odberateľovi plynu,

pre ktorého dodávateľ uzatvoril zmluvu o prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo zmluvu o prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu s prevádzkovateľom siete.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ uzavreli zmluvu o dodávke elektrickej energie pre odberné miesto Exnárova 2 v Košiciach, byt č. 35. Základom pre fakturáciu je spotreba elektriny podľa údajov určeného meradla. Žalovaná bola povinná platiť preddavkové platby stanovené v rozpise preddavkových platieb alebo vo faktúre za elektrinu. Spotreba elektriny bola žalovanej vyúčtovaná zbernou faktúrou 7220102347 za obdobie od 5.2.2011 do 10.11.2011 s dobou splatnosti do 1.12.2011 na sumu 120,77 eur. Žalovaná vyúčtovanú cenu za spotrebovanú elektrinu neuhradila, preto ju súd zaviazal na splnenie tejto povinnosti.

Keďže žalovaná si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, dostala sa do omeškania. Žalobcovi tým vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalovaná sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúry, t.j. 2.12.2011. Sadzba hlavnej refinančnej operácie (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu, t. j. k 2.12.2011 predstavovala 1,25 %. Výška úrokov z omeškania je teda 9,25 % (1,25 % zvýšené o 8 percentuálnych bodov). Vzhľadom na uvedené, súd žalobe v časti úrokov z omeškania v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 120,77 eur od 2.12.2011 do zaplatenia, ako si uplatnil žalobca.

17C/183/2013

7113203783

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu za 2 úkony právnej služby podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov

za poskytovanie právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, žaloba), t.j. 2 x 16,60 eur + režijný paušál 2 x 7,63 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 48,46 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

17C/183/2013

7113203783

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.)