

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/55/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813213754
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813213754.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o malol. B. C., nar., bytom u matky, zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSV Prievidza, dieťa rodičov: matka: O. nar. XX. X. XXXX, bytom I. X., občan SR, oteR. C. nar., bytoM., K. občan SR, o udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska takto

rozhodol:

Súd dá v a matke O. C., nar. XX. X. XXXX. súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal. B. C. nar. X. X. XXXX . na priezvisko " .

odôvodnenie:

Matka podala dňa 26. 6. 2013 návrh na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska u mal. B. C. a o udelenie súhlasu na vycestovanie do zahraničia s mal. s odôvodnením, že matka s otcom mal. nežijú spoločne, výchovu a starostlivosť mal. poskytuje ona. Zmena priezviska bude prijateľná do budúcnosti kvôli škole, úradom. Priezvisko u mal. mieni zmeniť na C. t. j. svoje priezvisko. Návrh na udelenie súhlasu na vycestovanie do zahraničia odôvodňovala tým, že jej rodina žije v rôznych krajinách v Európe, že jej rodinní príbuzní žijú a pracujú v zahraničí. V konečnom dôsledku matka žiadala udeliť len súhlas k podaniu žiadosti na zmenu priezviska u mal. na priezvisko Kňažková.

Otec s návrhom súhlasil. Otec sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, prejednať návrh žiadal bez jeho prítomnosti, pojednávanie nežiadal odročiť.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil s návrhom matky, k návrhu matky sa pripojil. Podľa neho je v záujme mal. dieťaťa, aby nieslo priezvisko po matke aj z hľadiska vybavovania úradných záležitostí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie: vylúchom matky, oboznámením sa s rodným listom mal. B. písomným vyjadrením otca zo dňa 2. 8. 2013 a 2. 10. 2013, obsahom spisu sp. zn. 4P/140/2012 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13P/490/2011 - 17 zo dňa 3. 11. 2011 bola schválená uzavretá rodičovská dohoda, podľa ktorej mal. B. zostáva aj naďalej v osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa sa zaviazal platiť na výživu mal. B. mesačne sumou 200 eur od 1. 11. 2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28. 11. 2011.

Podľa rodného listu mal. B. je jej matkou O. C. a otcom Q. C.

Otec vyjadril písomný súhlas s návrhom matky v plnom rozsahu vo svojom podaní zo dňa 2. 8. 2013 a tiež 2. 10. 2013.

Z výsluchu matky bolo zistené, že mal. B. sa jej narodila ako slobodnej matke. Otec uznal svoje otcovstvo pred matrikou. Matka nežije s otcom mal. dlhodobo v spoločnej domácnosti. Vylúčila obnovenie spolužitia s ním, o obnovenie spolužitia neprejavil záujem ani otec dieťaťa. Mal. je v jej osobnej starostlivosti. Matka zostala slobodná, vážnu známosť nemá, mal. Jasmínu vychováva sama. Otec dieťaťa žije a pracuje v Bratislave, s mal. sa stretáva raz do mesiaca. Otec nemá ďalšie deti, vyživovaciu povinnosť k mal. si plní. V čase narodenia mal. Jasmíny žili s otcom v spoločnej domácnosti, matka predpokladala, že ich spolužitie bude dobré, a preto mal. má priezvisko po otcovi. Matka býva u svojej matC. C.j. Mal. B.e viac spätá s rodinou matky -. Matka si želá, aby mal. mala rovnaké priezvisko ako ona a to z dôvodu problémov pri vybavovaní záležitostí na úradoch, pri umiestnení do MŠ. Matka si myslí, že mal. by vadilo, že sa volá inak ako ona. Pre matku je nepríjemné pri návšteve lekára alebo pri vybavovaní úradných záležitostí, že mal. sa priezviskom volá inak ako ona, akoby k sebe nepatrili. S otcom sa pokúšala dohodnúť na zmene priezviska, otec nikdy nemal čas na stretnutie.

Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Vzhľadom na podaný návrh matky a stanovisko otca súd vyhovel návrhu matky. Udelenie súhlasu ku zmene priezviska bude v záujme mal. dieťaťa, ktoré vyrastá v rodinnom prostredí svojej matky a je späté s priezviskom C. Otec si síce plní vyživovaciu povinnosť k mal., prejavuje o mal. záujem, má k nej citový vzťah, ale skutočnosť, že rodičia mal. nežijú spolu, nemienia obnoviť spolužitie, že mal. je v starostlivosti matky, že matka mal. zastupuje v bežných veciach v každodennom živote pred úradmi, pri návšteve zdravotníckych zariadení, je v záujme mal. udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa matkou na rovnaké priezvisko ako má matka.

Vzhľadom na horeuvedené súd návrhu matky vyhovel. Súd dodáva, že zmenou priezviska dieťaťa nezanikajú otcovi žiadne práva a povinnosti voči mal. dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.