

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/180/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010624
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010624.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obvineného S. H., stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona, rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) s použitím § 215 odsek 2 Tr. por. (per analogiam) zastavuje trestné stíhanie obvineného S. H., nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom N. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 16.3.2012 okolo 17:00 hod. na parkovisku, medzi obchodnými domami Tesco a Kinekus v Prievidzi, sa vyhrážal manželke A. H. zabitím, že sa živá k súdu dňa 19.3.2012 nedostane, čím v poškodenej vzbudil dôvodnú obavu,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza dňa 27.9.2013 doručil tunajšiemu súdu obžalobu na obvineného S. H. (ďalej len „obvinený“) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť skutkom, opísaným vo výroku tohto uznesenia.

Po doručení obžaloby samosudkyňa preskúmala podanú obžalobu, spolu s k veci sa vzťahujúcimi spisom.

Zo spisu a v ňom zabezpečených listinných dôkazov bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/69/2012 zo dňa 18.9.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/120/2012, bol obvinený uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalobu, podanú na súde pre prečin, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže trestné stíhanie zastaviť, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 odsek 2 a 3 Tr. por. (§ 241 odsek 1 písmeno e/ Tr. por.)

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Tr. por.; prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Páchateľovi prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona, pre aký prečin bola na obvineného podaná obžaloba, je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste, uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (§ 42 odsek 1 a 2 Trestného zákona).

S prihliadnutím na vyššie uvedené ustanovenia platnej právnej úpravy, s prihliadnutím na čas spáchania skutku, ktorého sa podaná obžaloba prokurátora č. 1Pv 374/12 týka, je nesporné, že žalovaný skutok, zo spáchania ktorých je obvinený usvedčovaný výsluchmi svedkov, zabezpečenými listinnými dôkazmi, bol obvineným páchaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp. zn. 2T/69/2012, teda prichádza do úvahy na obvineného ukladať trest súhrnný. Trest uložený Krajským súdom Trenčín sp. zn. 23To/120/2012 je uložený vo výmere - 6 rokov nepodmienečne, tento bol ukladaný ako trest úhrnný za viac trestných činov a je v prvej polovici upravenej trestnej sadzby s použitím § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 189 odsek 2 Trestného zákona, ako najprísnejšie trestného zbiehajúceho sa trestného činu v sadzbe, z ktorej by pri ukladaní trestu vychádzal i súd v danej trestnej veci. Skutkom, ktorého sa podaná obžaloba týka, nebol spôsobený poškodený žiaden vážny následok.

Teda možno urobiť záver, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/180/2013 viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z týchto dôvodov bolo preto rozhodnuté tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený a prokurátor podať sťažnosť v lehote 3 (troch) dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

Sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 (troch) dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní vecí trvá.