

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211225870
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1211225870.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľa Mestská časť Bratislava - Staré mesto, so sídlom Vajanského nábrežie 3, Bratislava, IČO 00 603 147, zastúpeného LEGAL CARTEL, s.r.o., so sídlom, Ľubinská 18, Bratislava, proti odporcovi T. L. R., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XX, X., zastúpený advokátom JUDr. Peter Vačok, AK Vazovova 9/A, Bratislava, v konaní o zaplatenie 93,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy konania a to súdny poplatok za odpor v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu odporcu v sume 174,67 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 93,- € spolu s príslušenstvom titulom úhrady nákladov za odťah motorového vozidla EČ X. dňa 03.02.2011 z ulice X. P. X., kde osobné motorové vozidlo ktorého vlastníkom je odporca, stálo zaparkované ak, že tvorilo prekážku v cestnej premávke, pričom bránilo vjazd a výjazd z dvora, čím vznikol dôvod na postup podľa § 43 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť takto vzniknuté náklady. Odťah vykonala obchodná spoločnosť Car Towing, a.s., ktorá má oprávnenie na túto činnosť na základe zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovej služby v znení dodatku č. 3 zo dňa 13.11.2009 a na základe rozhodnutia správcu komunikácie. V návrhu ďalej uviedol, že faktúrou č. 2011006 zo dňa 28.02.2011 vyfakturovala obchodná spoločnosť Car Towing náklady odťahu motorového vozidla. Odporca dňa 03.02.2011 o 20.36 hod prevzal motorové vozidlo spolu s protokolom o odovzdaní vozidla a výzvu na úhradu znejúcu na sumu 93,- € s lehotou splatnosti do 18.02.2011. Odporca uvedenú faktúru v lehote jej splatnosti neuhradil, preto žiadal zaviazat' odporcu na úhradu úroku z omeškania od 19.02.2001 do zaplatenia, odkedy sa dostal do omeškania. Súčasne žiadal zaviazat' odporcu na náhradu trov konania.

Súd vo veci pod č. k. 32Ro/1806/2011-74, dňa 03.11.2011 vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal včas odporca odpor. V odpore uviedol, že s návrhom nesúhlasí z dôvodu, že príslušník mestskej polície označil jeho vozidlo ako prekážku v cestnej premávke napriek tomu, že objektívne netvorilo prekážku v cestnej premávke. Bolo zaparkované v parkovacom boxe a výjazd a vjazd do dvora na X. Č.. X bol možný, pretože na predmetnom mieste vozidlo stálo od 14.00 hodiny a k odťahu prišlo okolo 18.15 hod. za postavenie vozidla ako prekážky v cestnej premávke nedostal ani pokutu a nebol ani riešený políciou. V čase odťahu bol v práci, poplatok za parkovanie mal riadne zaplatený SMS službou BPS Park od

13.36 hod. Ďalej uviedol, že na parkovacom mieste stávajú každodenne obdobným spôsobom mnohé vozidlá bez toho, aby boli odtiahnuté. Pripojil aj fotodokumentáciu, ktorou svoje tvrdenie potvrdil. Žiadal návrh zamietnúť a priznať náhradu trov konania.

K návrhu odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu tiež uviedol, že namieta nedostatok aktívnej legitímácie s poukazom na skutočnosť, že o odťahu rozhodol príslušník mestskej polície a nie správca komunikácie, ktorým je Mestská časť - Staré Mesto, v ktorého právomoci je toto rozhodnutie.

Súd rozsudkom č. k. 19C/1/2012-155 dňa 08.11.2012 vo veci vyniesol rozsudok, ktorým zamietol návrh navrhovateľa a uložil navrhovateľovi zaplatiť odporcovi trovy konania. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Co/88/2013-160 zo dňa 27.06.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, pričom uložil súdu prvého stupňa aby sa ako predbežnou otázkou zaoberal vecnou aktívnou legitímáciou navrhovateľa v konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a to rozhodnutím o odstránení vozidla, poverením mestskej časti pre príslušníkov mestskej polície, osvedčením o evidencii vozidla, dodatkom č. 3 k Zmluve č. 48/2006 o výkone odťahovej služby, faktúrou č. 2011006, zoznamom neuhradených platieb za obdobie od 01.02. do 28.02.2011, protokolom o odovzdaní vozidla, výzvou na úhradu nákladov na odtiahnutie vozidla, znaleckým posudkom č. 3/2011, fotokópiami rozsudkov Krajského súdu v Bratislave č. k. 15Co/393/2010-81 a 15Co392/2010-71, fotodokumentáciou založenou odporcom z čl. 77-79, fotodokumentáciou založenou navrhovateľom čl. 88-91, výsluchom svedka Y. L., fotokópiami rozsudkov Okresného súdu Bratislava II č. k. 22Cb/243/2010, Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/12/2012, Najvyššieho súdu SR č. k. 2M/Cdo/20/2009, fotodokumentáciou a fotokópiou spisu, ktorým bol riešený odťah motorového vozidla zn. Opel, EČ X snímku z katastrálnej mapy so statickou dopravou X. D. P. X., interným predpisom Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy, ktorým sa riadia mestskí policajti pri výkone odťahu motorových vozidiel, ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že dňa 03.02.2011 šiel do práce a odstaviť auto na voľnom parkovacom boxe na X. X, kde pracuje už 16 rokov. Tiež uviedol, že túto lokalitu pozná a vie, ako sa tam parkuje, ako aj to, ako to funguje. Parkovací box si riadne zaplatil, auto tam stálo celý deň. Keď odchádzal z práce okolo siedmej večer, zistil že auto nestojí na svojom mieste. Zavolať na mestskú políciu, kde mu bolo povedané, že auto bolo odtiahnuté a kde ho nájde. Pod novým mostom mu pôvodne pracovníčka odmietla auto vydať, keď jej povedal, že zavolá na políciu, auto mu vydala, odmietol však zaplatiť úhradu za odťah, neprevzal si ani výzvu na úhradu a odmietol ju tiež podpísať. Dôvodom toho, že kolesami zasahoval do značenia bolo to, že vodiči nedodržiavajú presne vyhradený parkovací priestor, autá neboli zaparkované presne do jednotlivých boxov, zasahovali kolesami do susedného boxu a preto keď zaparkoval v poslednom boxe, kolesami zasiahol do dopravného značenia. Nikdy predtým, keď takto zaparkoval svoje vozidlo, resp. keď na tomto mieste stálo iné vozidlo, nebolo to riešené odťahom.

Zo záznamu o zistení priestupku zo dňa 03.02.2011 súd zistil, že k odtiahnutiu vozidla došlo o 18.10 hod z dôvodu, že malo tvoriť prekážku cestnej premávky podľa § 43 ods. 4, písm. a/ Zákona č. 9/2009 Z. z.. V špecifikácii dôvodu na odstránenie vozidla bolo uvedené, že "bránenie vjazdu, výjazdu z dvora + V13, odtiahnuté 2 vozidlá". Miesto zloženia Macharova, identifikačné číslo príslušníka T. XXX. Tiež súd zo záznamu zistil, že vozidlo bolo vrátené v ten istý deň o 20.40 hod.

O odstránení motorového vozidla rozhodol príslušník mestskej polície Bratislava - Staré mesto ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie v zmysle poverenia starostu Mestskej časti Bratislava - Staré mesto o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území Mestskej časti - Staré mesto zo dňa 15.2.2006.

Z rozhodnutia o odstránení vozidla zo dňa 03.02.2011 súd zistil, že pod hlavičkou Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, bolo nariadené odstránenie vozidla príslušníkom Mestskej polície hlavného

mesta SR Bratislava s identifikačným číslom XXX. Dôvodom na odstránenie vozidla bola uvedená skutočnosť, že vozidlo stálo na mieste, ktoré tvorilo prekážku cestnej premávky.

Technický odťah motorového vozidla na základe poverenia Mestskej časti Bratislava - Staré mesto zo dňa 20.10.2009, správcu komunikácie vykonala obchodná spoločnosť Car Towing, a.s., Bratislava.

Z výsluchu svedka Y. L. súd zistil, že príkaz na odťah motorového vozidla odporcu dal on. Predchádzalo tomu oznámenie od operačného dôstojníka, ktorému bolo oznámené, že vozidlo parkujúce vo dvore nemôže vyjsť na ulicu z dvora. Po príchode na miesto zistil, že táto skutočnosť sa zakladá na pravde a že oznamovateľka skutočne nemôže vyjsť z dvora, lebo jej tam bránili dve autá - Opel a Mercedes vo výjazde. Obe autá nariadil odtiahnuť. Tiež uviedol, že motorové vozidlo odporcu nestálo celé na parkovacom mieste, predné a zadné koleso bolo na zebře, ale k odtiahnutiu vozidla nedošlo kvôli tomu, že stál kolesami na zebře, ale preto, že tvorilo prekážku. Svedok súdu načrtnol situáciu, aká bola na mieste v čase, keď došlo k odtiahnutiu oboch vozidiel. Uviedol, že obe vozidlá dal odstrániť z dôvodu, že na mieste sa nedalo zistiť, ktoré z vozidiel, ktoré bránili vo výjazde prišlo skôr.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty. Ten, kto odstráni prekážku cestnej premávky, je povinný bezodkladne zabezpečiť aj odstránenie predmetov a odpadov prekážajúcich v zjazdnosti na ceste, ktoré s prekážkou cestnej premávky súvisia.

Podľa § 43 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

a/ na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,

b/ na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené,

c/ bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidencnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy a pobytu alebo názvu a sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa § 43 ods. 5 cit. zák. ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajt, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

Podľa § 4b ods.1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Podľa § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

Podľa § 3d ods. 5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Podľa § 1a ods. 1 Zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, Bratislava je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Bratislava vykonáva územnú samosprávu patriacu obci a plní úlohy štátnej správy prenesené na obec zákonom.

Podľa § 1a ods. 2 Zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy; v tomto rozsahu má postavenie obce.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť.

V zmysle platnej judikatúry odstrániť prekážku cestnej premávky, ak ju neodstráni ten, kto ju spôsobil, ako aj odstrániť vozidlo, ponechané na ceste vrátane chodníka, na náklady jeho prevádzkovateľa, z miestnej komunikácie, je oprávnená vykonať za podmienok uvedených v § 40 ods. 1, 4 Zákona č. 315/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov len obec sama (správca komunikácie), alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená (toto rozhodnutie je možné použiť aj po zrušení cit. zákona a jeho nahradení zák. č. 8/2009 Z. z., nakoľko podstata právnej úpravy a najmä príslušné ustanovenia zák. č. 135/1961 Zb. sa nezmenili).

Z ustanovenia § 3d Zákona č. 135/1961 Zb. a z ust. § 43 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. nepochybne vyplýva, že úmyslom zákonodarcu bolo taxatívnym výpočtom určiť, kto je oprávnený vykonávať správu komunikácií a kto je správcom cesty s tým, že odťahnutie je povinný a oprávnený vykonávať jedine správca cesty tzn., že výkladom tohto ustanovenia možno dospieť k záveru, že jeho úmyslom bolo vylúčiť iné osoby, ktoré by sa podieľali na správe komunikácie, a ktoré by boli oprávnené odstrániť prekážku cestnej premávky, okrem právnickej osoby správcom na tento účel založenej, alebo zriadenej. Uvedené platí bez ohľadu na znenie § 141 ods. 5 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z., podľa ktorého sa na odstránenie prekážky cestnej premávky nepoužije všeobecný predpis o správnom konaní. Toto ustanovenie nemožno vykladať neprípustne tak, že by odstraňovanie prekážky cestnej premávky a vozidla bolo vyňaté z verejnoprávnej normy hmotnoprávnej povahy, ale toto ustanovenie je potrebné v súlade s pravidlami výkladu právnych noriem logicky, gramaticky a systematicky vykladať len tak, že na odstránenie prekážky cestnej premávky a vozidla sa nepoužijú všeobecné predpisy o správnom konaní, ktorým je nepochybne predovšetkým zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok v znení neskorších predpisov) a účelom tejto úpravy bolo vylúčiť pôsobnosť tohto procesného predpisu pri odstraňovaní prekážok cestnej premávky v otázkach týkajúcich sa úpravy začatia správneho konania, zisťovania skutkového stavu, vydávania rozhodnutia, opravných prostriedkov a pod. tzn., že sledovaným cieľom bolo zabezpečenie efektívneho odstránenia prekážok cestnej premávky bez toho, aby toto mohlo byť zmažené, resp. predĺžované využitím práv daných účastníkovi správneho konania v iných prípadoch správneho konania, resp. v konaniach upravených normami Správneho poriadku.

Spoločnosť Car Towing a. s., ktorá v tomto prípade odťah vykonala, nie je obcou, a nie je ani právnickou osobou založenou alebo zriadenou obcou za účelom správy pozemných komunikácií. Spoločnosť Car Towing a. s. je súkromnou akciovou spoločnosťou, pričom nebolo preukázané, že by bola založená správcom komunikácie za účelom výkonu správy pozemných komunikácií. Teda odťahnutie vozidla

touto spoločnosťou nemožno považovať za odtiahnutie, ktoré vykonala obec ako správca komunikácie v zmysle § 43 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Na tom nič nemení skutočnosť, že v konaní vystupuje ako navrhovateľ správca komunikácie, nakoľko tento odťah, ako vyplýva z vykonaného dokazovania neuskutočnil, a nevznikli mu ani žiadne náklady spojené s týmto odťahom (aspoň to navrhovateľ v konaní nijako nepreukázal - je síce pravdou, že navrhovateľ založil do spisu faktúru, ktorou mu mala spoločnosť Car Towing a. s. vyfakturovať cenu za vykonanie odťahu, nijako však nepreukázal, že túto cenu naozaj zaplatil, čo by však bolo aj tak irelevantné, keďže odťah vykonala neoprávnená osoba).

Ďalším dôvodom na zamietnutie návrhu s poukazom na zistený skutkový stav spočíva v tom, že súd nemal preukázané, že by odporca zaparkoval svoje motorové vozidlo na mieste tak, že by tvorilo prekážku v cestnej premávke na ulici X. P. X.. Ako vyplýva z fotodokumentácie predloženej tak navrhovateľom, ako aj odporcom, ako aj zo snímky z katastrálnej mapy s vyznačenou statickou dopravou, motorové vozidlo odporcu bolo zaparkované v boxe vyhradenom na parkovanie, mal riadne uhradený poplatok za parkovanie. Aj keď motorové vozidlo odporcu čiastočne presahovalo kolesami tento parkovací box a kolesami zasahovalo do dopravného značenia V13 - biele šikmé rovnobežné čiary, táto skutočnosť neznamená, že motorové vozidlo odporcu nestálo v parkovacom boxe a preto nebol dôvod rozhodnúť o odťahu tohto motorového vozidla z miesta. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj svedok Y. L., ktorý ako dôvod odtiahnutia motorového vozidla uviedol to, že k odťahu nedošlo preto, že stálo dvomi kolesami na zebre, ale preto, že tvorilo prekážku na výjazd motorového vozidla z dvora a nedalo sa na mieste zistiť, ktoré z dvoch vozidiel, pre ktoré bolo bránené výjazdu prišlo skôr. Z pripojenej fotodokumentácie založenej navrhovateľom súd ustálil, že prekážkou výjazdu motorového vozidla bolo zaparkované motorové vozidlo zn. Opel, celé zasahovalo do dopravného značenia V13 a jeho odtiahnutím by sa splnil účel a umožnil by sa vjazd, resp. výjazd vozidiel z dvora, preto má súd za to, že v danom prípade došlo k nesprávnemu vyhodnoteniu situácie zo strany príslušníka mestskej polície, ktorý o odťahu rozhodol. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nebol dôvod odtiahnúť motorové vozidlo odporcu, preto ani nevznikol nárok navrhovateľa na akúkoľvek úhradu nákladov spojených s bezdôvodným odtiahnutím vozidla, preto súd návrh navrhovateľa ako bezdôvodný zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa zásady úspechu v konaní. Odporca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto súd zaviazal na náhradu trov konania navrhovateľa.

Trovy konania tvoria náklady na zaplatenie súdneho poplatku za odpor v sume 16,50 €, ako aj trovy právneho zastúpenia odporcu, ktoré súd vyčíslil nasledovne:

Súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby, pričom tarifná hodnota jedného úkonu predstavuje sumu 16,60 € (§ 10 ods. 1, ods. 2, § 14 ods. 1, písm. c/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), za 6 úkonov (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaníach dňa 20.03.2012, 26.06.2012, 23.10.2012 a 09.11.2012, 08.10.2013), spolu s režijným paušálom ku každému úkonu a to 4 x 7,63 €, 1 x 7,81 € (rok 2013). Právny zástupca odporcu je evidovaný platiteľ dane z pridanej hodnoty, preto súd priznal trovy právneho zastúpenia spolu s 20% DPH platnou v čase rozhodovania súdu, v celkovej sume 174,67 €. Právny zástupca odporcu žiada priznanú trovy právneho zastúpenia poukázať na bankový účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Č..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 205 OSP a § 42 ods. 3 OSP uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona

(§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.), podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.