

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313201291
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313201291.5

Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach sudkyňou G.. C. L., v právnej veci navrhovateľky: L. O., U.. XX.X. XXXX, R. N. E. XXX proti odporcovi: C. O., U.. X.XX. XXXX, R. N. E. XXX o rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. U., U.. X.XX. XXXX konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

r o z h o d o l i :

Súd manželstvo L. O., A. K., U.. XX.X. XXXX a C. O., U.. X.XX. XXXX uzatvorené dňa 4.10. 2008 v Demandiciach, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Demandice, vo zväzku 3, ročník 2008, strana 71, por.č. 9
r o z v á d z a .

Mal. U., U.. X.XX. XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke.

Obidvaja rodičia sú na čas po rozvode o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 50,-EUR mesačne, vždy do 15.teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

U p r a v u j e sa styk otca s mal. U. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od piatku 16,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod., každoročne od 1.7. od 10,00 hod. do 31.7. do 19,00 hod., každý nepárny rok od 20.12. od 10,00 hod. do 26.12. do 10,00 hod., každý párný rok od 31.12. od 10,00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 18,00 hod., každý párný rok v čase jarných prázdnin od pondelku od 10,00 hod. do nasledujúceho piatka do 18,00 hod., každý nepárny rok od Veľkého piatku od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18,00 hod.

Rodičia sú navzájom oprávnení a povinní maloleté dieťa si odovzdať a prevziať v stanovený čas pred bytom matky.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a mal. dieťa pochádzajúce z ich manželstva na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti. Zo strany otca žiadala výživné určiť vo výške 30% sumy životného minima. V návrhu ako i na pojednávaní uviedla, že návrh na rozvod podala už v minulom roku, avšak tento zobrala späť, keďže s odporcom obnovili spolužitie. Hneď ako dostal prvú výplatu prispel na úhradu „šekov“, ktoré vyplácajú, ostatné peniaze si nechal. Najskôr nenamietala, keďže odporca pracoval mimo miesta bydliska a peniaze potreboval.

Od decembra 2012 však bol práceneschopný a keď dostal peniaze, žiadne financie jej nedal. Napriek tomu on chodil na pivo. V marci 2013 sa od odporcu odsťahoval. Proti prerušeniu spolužitia nenamietal, len jej uviedol, že môže odísť bez dcéry. Dieťa vtedy nechala v jeho domácnosti, avšak na druhý deň si maloletú zobrala, keďže otec jej volal, že dcéra plače. Následne to fungovalo tak, že raz bola dcéra u nej a raz u otca. Otec si dieťa zobral keď mu to vyhovovalo. V čase keď mala ísť do materskej školy si ju nebral, nakoľko podľa jeho vyjadrenia nemal peniaze na benzín. Potvrdila, že dcéra má s otcom dobrý vzťah. Pokiaľ je s dieťaťom u svojich rodičov, tam im je dobre. Odporca požíva alkohol, i keď ho žiadala, aby aspoň v prítomnosti dcéry nepil. Ďalej uviedla, že obnovila vzťah s mužom, s ktorým mala vzťah v čase keď s odporcom spolu nežili.

Odporca s rozvodom manželstva súhlasil. Uviedol, že v januári toho roka bol hospitalizovaný v nemocnici. Dozvedel sa, že navrhovateľka sa stretla s bývalým priateľom. Myslí si, že aj v čase keď s navrhovateľkou obnovili spolužitie, mala mimomanželský vzťah s týmto mužom. Dieťa na čas po rozvode žiadal zveriť do svojej starostlivosti, nakoľko o dieťa sa vie postarať lepšie ako matka a u svojich rodičov má i lepšie bytové podmienky. Potvrdil, že si zvykne dať jedno pivo, nie je to však pravidelne, nakoľko by na to nemal peniaze. Pokiaľ je dcéra u neho je spokojnejšia. Podľa jeho vedomostí matka má ďalšieho priateľa a jemu sa správanie matky nepáči.

Kolízny opatrovník na čas po rozvode navrhol maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matke. Zo strany otca navrhol výživné určiť primerane jeho možnostiam a schopnostiam a styk otca s dieťaťom upraviť podľa úvahy súdu.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Manželstvo účastníci konania uzatvorili dňa 4.10. 2008. U oboch sa jedná o druhé manželstvo, prvé zaniklo u oboch rozvodom. Posledným spoločným bydliskom manželov bola obec Dolné Semerovce, ktorá sa nachádza v obvode tunajšieho súdu. Z manželstva sa dňa 4.1. 2008 narodila mal. U..

Ako vyplýva z výpovede manželov v konaní sp.zn. 10P/131/2012 po uzatvorení manželstva mali účastníci hneď vytvorenú samostatnú domácnosť. Podľa udania navrhovateľky odporca hneď od začiatku ich vzťahu požíval alkohol, čomu zo začiatku

neprípisovala žiadnu váhu. Problémy v manželstve nastali aj z nedostatku finančných prostriedkov. Odporca opakovane menil zamestnanie. Dospelo to do štádia, že sa o nič nestaral. V dôsledku jeho neprimeraného správania k jej dvom deťom z predchádzajúceho manželstva boli tieto deti odňaté z jej osobnej starostlivosti. V marci 2012 prerušili spolužitie a navrhovateľka dňa 16.4. 2012 podala na tunajší súd návrh na rozvod. Konanie vedené pod sp.zn. 10P/131/2012 bol uznesením zo dňa 20.11. 2012 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu z dôvodu obnovenia spolužitia manželmi. Ani po obnovení spolužitia, však k náprave vzájomných vzťahov nedošlo, z ktorého dôvodu navrhovateľka podala v poradí druhý návrh na rozvod manželstva dňa 28.1. 2013, ktorý je predmetom tohto konania. Navrhovateľka opätovne obnovila známosť s iným mužom (jednalo sa o toho istého muža ako v r. 2012) a v priebehu konania nadviazala známosť s ďalším mužom. Počas prerušenia spolužitia v r. 2012 odporca neplatil hypotéku, pôžičky, narobil dlhy, ktorú skutočnosť navrhovateľke zamľčal. V marci r. 2013 manželia prerušili opakovane faktické spolužitie ako i intímne spolužitie.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 odsek 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvođe na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvođe vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 odsek 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je dlhodobo nefunkčné a neplní si svoje funkcie predpokladané zákonom o rodine. Už v období od marca 2012 od novembra 2012 pre vzájomné nezhody manželia prerušili spolužitie. I napriek krátkodobému obnoveniu spolužitia (november 2012 - marec 2013) nedošlo k náprave ich vzájomných vzťahov. Opätovne spolužitie prerušili v marci 2013. Manželvia od toho obdobia spoločne nežijú, vzájomne si nepomáhajú, nie sú si vzájomne verní, nakoľko navrhovateľka nadviazala mimomanželskú známosť. Je evidentné, že vzťahy medzi manželmi sú tak trvalo a vážne narušené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel. Jedná sa o formálne manželstvo, pričom pre vzájomné rozpory ako i odmietavé stanovisko oboch manželov nemožno ani v budúcnosti očakávať reparáciu vzájomne narušených vzťahov. Príčinu rozvratu súd zistil na strane oboch manželov. Podľa názoru súdu manželstvo uzatvorili po krátkodobej známosťi (v čase nadviazania známosťi bola navrhovateľka vydatá). Nepoznajú dostatočne svoje

povahové vlastnosti. Odporca k rodine nezodpovedne pristupoval, požíval alkohol, avšak naproti tomu odporkyňa nadviazala mimomanželskú známosť.

Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvođe, najmä určí, komu maloleťé dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleťé dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloleťého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloleťého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Po prerušení spolužitia starostlivosť o mal. Nikolu zabezpečovali obaja rodičia. Dieťa bolo napr. v mesiaci máj a jún v starostlivosti otca. Otec na výživu maloletej od prerušenia spolužitia neprispieval.

Podľa správy podanej materskou školou Horné Semerovce výchova dieťaťa zo strany rodičov je nedôsledná a starostlivosť rodičov neuspokojúca. Otec dieťaťa je v škôlke videný len sporadky, nezapája sa do aktivít škôlky, spolupráca s ním je žiadna až problematická. Matka prejavuje primeraný záujem o dieťa a správanie v materskej škole. U dieťaťa sa v októbri 2012 objavili staršie hnidy vo vlasoch. Maloleťá je primerane veku samostatná. Úroveň psychického vývinu nie je primeraná veku. Napriek motivácii nejaví záujem o činnosti, poznávanie, nemá potrebu sa pýtať, je pasívna, ťažko chápe inštrukcie. S poukazom na svoju obezitu je menej pohybovo zdatná. V škôlke má zabezpečené všetky potrebné pomôcky a potreby, má pravidelne uhrádzaný príspevok za stravovanie.

Ako vyplýva zo správy o šetrení pomerov, obidvaja rodičia majú pre starostlivosť o dieťa vhodné bytové podmienky. Matka je zamestnaná a dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 389,02 EUR (máj - august 2013), poberá tiež rodinné prídavky pre dieťa. Má vyživovaciu povinnosť tiež k mal. Dávidovi, nar. 19.2. 2005 a Dominikovi, nar. 16.8. 1999 (obe deti zverené do osobnej starostlivosti ich otca). Otec dosahuje priemernú čistú mesačnú mzdu 279,08 EUR (za obdobie od 9.5. do 30.9. 2013). Podľa vlastného udania

má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, ktoré si neplní. O tejto skutočnosti žiaden doklad nepredložil.

Pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností súd predovšetkým prihliadol na záujem maloletej, najmä na jej citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Tiež súd zisťoval, ktorý z rodičov je vzhľadom na záujem mal. dieťaťa viac spôsobilý na výkon osobnej starostlivosti t.j. zverením, ktorému z rodičov budú zabezpečené najpriaznivejšie podmienky pre vývoj dieťaťa z dlhodobého hľadiska. V konaní bol preukázaný kladný vzťah dieťaťa k oboj rodičom, z ktorého dôvodu sa súd zaoberal i možnosťou zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V danom prípade táto úprava nie je možná s poukazom na vzdialenosť súčasných bydlísk rodičov (Dolné Semerovce - Žilina). Rodičia by neboli schopní zabezpečiť, aby dieťa navštevovalo jedno predškolské zariadenie. Vzhľadom k veku dieťaťa, kedy je prioritné uspokojovanie jeho emocionálnych potrieb a blízkosť matky, ako aj z psychologickkej požiadavky akceptovať rovnosť pohlaví, súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matke. Rovnosť pohlaví (matka - dcéra) pri výchove v tomto veku je podľa názoru súdu žiadúca pre správny rozvoj identity dieťaťa, chápanie totožnosti mužskej resp. ženskej. Identifikácia so ženským rodom predpokladá stereoty dievčenskej role s vlastnosťami ako empatia, láskavosť, citlivosť.

Prihliadnuc na zachovanie vzťahu maloletej k oboj rodičom súd upravil v širšom rozsahu styk otca s maloletou, aby mal možnosť naďalej spoluúčasti na výchove dieťaťa a zároveň, aby nedošlo k narušeniu vzájomných citových väzieb, ale naopak je potrebné v záujme maloletej jej citové väzby k otcovi naďalej prehĺbovať.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie o rozvod manželstva a priznanie náhrady trov v danom prípade neodôvodnujú ani okolnosti prípadu, ani potreby účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
 - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie predpisu.

exekúcie podľa osobitného

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.