

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7P/88/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813205583  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813205583.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: T. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., L. XXX, proti odporkyňi: Ž. E., nar. XX.XX.XXXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom, takto

### rozhodol:

I. Podanie navrhovateľa došlé tunajšiemu súdu dňa 21.08.2013 o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 21.08.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie označené ako žiadosť o rozvod, ktoré podal navrhovateľ.

Keďže toto podanie bolo neúplné, súd navrhovateľa uznesením č.k. 7P/88/2013-3 zo dňa 27.08.2013 vyzval, aby toto podanie doplnil, pričom súd uviedol, ako má navrhovateľ podanie doplniť, a to „presne označiť navrhovateľa a odporkyňu aj s uvedením štátneho občianstva; uviesť posledné spoločné bydlisko manželov (navrhovateľky a odporcu) a či niektorý z nich tam ešte býva a predložiť o tom potvrdenie obce; označiť jednotlivé dôkazy, vykonanie ktorých navrhujete (výsluch účastníkov, svedkov, listiny); predložiť sobášny list o uzavretí manželstva; predložiť rodné listy maloletých detí; uviesť, o ktoré manželstvo navrhovateľa sa jedná; uviesť, o ktoré manželstvo odporkyne sa jedná; čoho sa rozhodnutím súdu domáhate (žalobný návrh - petit), t. j. ako má znieť rozhodnutie súdu: keďže z manželstva pochádzajú spoločné mal. deti, treba taktiež uviesť, ako žiadate upraviť výkon rodičovských práv manželov k maloletým na čas po rozvode, najmä komu majú byť maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, kto ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, ako má rodič, ktorému nebudú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na ich výživu; uviesť, či žiadate upraviť styk rodiča, ktorému nebudú mal. deti zverené do osobnej starostlivosti, s maloletými deťmi, ak áno, uviesť, ako má súd upraviť styk tohto rodiča s maloletými deťmi (presne určiť, kedy, kde a ako sa bude tento rodič s mal. deťmi stýkať), resp. pokiaľ bola dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom uzavretá medzi rodičmi, predložiť ju súdu, aby ju súd mohol posúdiť a prípadne schváliť v rozsudku; zasláť doplnené podanie v 3 vyhotoveniach.“ Zároveň bol navrhovateľ poučený aj o následkoch nedoplnenia návrhu.

Zo spisu mal súd preukázané, že navrhovateľ dňa 09.09.2013 prevzal uznesenie, ktorým ho súd vyzval na doplnenie podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa ust. § 43 ods. 2 prvej vety zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“), ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Na záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s poukazom na citované zákonné ust. súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko vady návrhu sú takého charakteru, že neumožňujú jeho prejednanie, pretože procesnoprávnymi podmienkami konania o rozvode manželstva sú návrh na začatie konania obsahujúci všeobecné náležitosti podania účastníka konania podľa § 42 ods. 3 OSP a osobitné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 OSP, na doplnenie ktorých bola navrhovateľka vyzvaná uznesením, a to v lehote 15 dní. Nakoľko na toto uznesenie dodnes žiadnym spôsobom nereagoval, a teda svoje podanie v zmysle výzvy súdu nedoplnil, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia podanie navrhovateľa odmietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP per analogiam, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené (analogicky konanie sa skončilo odmietnutím podania).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP) uviesť aj proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.