

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/227/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712211132
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712211132.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v právnej veci navrhovateľky Y. W., L.. V., nar.X.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, W. proti odporcovi V. W., nar.XX.X.XXXX, bytom Z. Č.. XXX, právne zastúpenému JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou so sídlom v Martine, Kollárova 35 za účasti maloletých detí Y. W.Č., nar.XX.X.XXXX, J. W., nar.XX.X.XXXX, Y. W., nar.XX.X.XXXX a N. W., nar.XX.X.XXXX zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v konaní o návrhu o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode takto

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky Y. W., L.. V., nar.X.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, W. a odporcu V. W., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Z. Č.. XXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v H., M. Š. F. a zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu T. Ú. Z. R. vo zväzku T., ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXXX sa rozvádza.

Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode v tomto znení:

Maloletý Y. W., nar.XX.X.XXXX a maloletý J. W., nar.XX.X.XXXX

sa zverujú do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka sa zaväzuje platiť výživné na maloletého Y. W., nar.XX.X.XXXX a na maloletého J. W., nar.XX.X.XXXX vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Styk matky s maloletým Y. W. a s maloletým J. W. súd neupravuje.

Maloletá Y. W., nar.XX.X.XXXX a maloletý N. W., nar.XX.X.XXXX sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom.

Matka sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú Y. W. a o maloletého N. W. v týždňových intervaloch od piatka od 15,00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatka do 15,00 hod. párneho kalendárneho týždňa.

Otec sa za v ä z u j e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú Y. W. a o maloletého N. W.N. v týždňových intervaloch od piatka od 15,00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatka do 15,00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa.

Každý z rodičov j e p o v i n n ý maloleté deti odovzdať pripravené pred domácnosťou druhého rodiča v stanovený čas.

Každý z rodičov b u d e maloletú Y. W. a maloletého N. W. zastupovať a spravovať ich majetok.

Súd výživné na maloletú Y. W. a na maloletého N. W.N.

n e u r č u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 31.7.2012 žiadala manželstvo s odporcom V. W. rozviesť a schváliť dohodu rodičov o zverení mal. Y. a mal. N. do jej osobnej starostlivosti, mal. Y. a mal. J. do osobnej starostlivosti otca s tým, že každý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a výživné sa neupraví. Uviedla, že manželstvo uzavreli v H., u oboch ide o prvé manželstvo, narodila sa im z manželstva päť detí. Do manželstva vstupovali dobrovoľne, v tom čase bola medzi nimi láska, vzájomné porozumenie a dôvera. V Chicagu žili dva roky, potom sa vrátili na Slovensko, po návrate sa narodili ich prvé dve deti, boli veľmi šťastní a mali snahu vybudovať šťastné rodinné zázemie pre nich a ich deti. V roku 1998 sa rozhodli vrátiť späť do Spojených štátov amerických, kde pracovali obaja až do roku 2002, dňa X.XX.XXXX sa im narodil tretí syn V. D.. Po návrate v máji 2002 bývali v rodinnom dome na M., ona bola na materskej dovolenke a manžel pracoval, popritom stavali dom na Z.. V roku 2005 sa stalo nešťastie, utopil sa ich syn V. D., bolo to pre nich všetkých ťažké obdobie. Prestaňovali sa do nového domu na Z.. V roku 2006 sa im narodila dcéra Y. a začali sa objavovať prvé problémy. Manžel začal tráviť podľa jej názoru priveľa času s ich rodinnou priateľkou, stretávanie bolo príliš časté, až nevhodné, situácia prispela k narušeniu ich vzájomnej dôvery. Manžel na Z. vybuďoval penzión,

o ktorý sa spoločne starali. Ďalšie problémy súviseli s rozdielnosťou názorov na mnohé veci. Manžel investoval finančné prostriedky aj na veci, ktoré nepovažovala za nutné, ako napríklad kúpa ostrova v Kanade. Postupne sa názory líšili v mnohých životných rozhodnutiach, veľmi sa však nehádali. Manžel bol vždy vedúcou osobnosťou a on bol ten, kto urobil záverečné rozhodnutie. Takéto fungovanie rodinného života jej čoraz menej vyhovovalo a začali sa vzájomne odcudzovať. V roku 2011 každý trávil dovolenku samostatne, manžel v Kanade, ona s dvoma deťmi v Chorvátsku, zdalo sa jej to pre tak malé deti vhodnejšie. Manžel nadviazal vzťah s inou ženou koncom roka 2011, ona však nemala vzťah s iným mužom, v súčasnosti má však aj ona priateľa. Celá situácia vyvrcholila v januári 2012, kedy manžel priviedol svoju priateľku do ich domácnosti a zoznámil ju s rodinou. Po tejto udalosti sa rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a v súčasnosti žije s Y. a N. na L. v byte, sú tam šťastní a vyhovuje im to.

Manžel sa vie o deti postarať, vedia mu pomôcť aj jeho rodičia. Je pravdou, že po stránke finančnej sa vždy vedel o nich všetkých postarať, každodennú osobnú starostlivosť o deti zabezpečovala vždy ona. Ako odišla z Z., našla si prácu. S manželom sa dohodli, že u neho ostanú bývať starší synovia Y. a J. a u nej ostanú Y. a N.. Sú medzi nimi také vzťahy, že nie je potrebné, aby si vzájomne upravovali stretávanie s deťmi, spolu sa dohodnú.

K podaniu návrhu dospela po zrelej úvahe, všetko zväžila. Má zato, že vzťahy medzi nimi sú trvalo narušené, manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj účel, za ktorým bolo uzavreté, neexistuje možnosť na obnovenie manželského spoluzitia.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril po prvom pojednávaní podaním osobne podaným dňa 10.4.2013. Uviedol, že s rozvodom súhlasí, rovnako so zverením synov Y. a J. do jeho osobnej starostlivosti. Nesúhlasí s návrhom o zverení Y. a N. matke a navrhuje zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov po týždni, prípadne ak to nebude možné, aby boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Má zato, že obidvaja sú spôsobilí deti vychovávať a pre deti je vhodné, aby ich vychovávali obidvaja rodičia. Je to v záujme všetkých detí, pretože je medzi nimi silná citová väzba a je v ich záujme, aby boli spolu čo najviac a čo najčastejšie, aby sa medzi nimi nenarušili citové väzby. Na podporu návrhu svedčí aj šetrenie kolíznej opatrovníčky, ktorá prezentovala predstavy maloletých a mal. Y. by chcela byť u obidvoch rodičov rovnaký čas a N. by radšej bol u otca. Takéto riešenie by čo najmenej zasiahlo do života detí, bolo by vhodné na udržanie silných citových väzieb medzi súrodencami a neboli by vytrhnuté z prostredia, na ktoré boli doteraz zvyknuté. Boli zvyknuté žiť všetky spolu, ich rozdelenie a vytrhnutie z prostredia, v ktorom doteraz žili, by mohlo mať pre nich nepriaznivé následky a mohlo by narušiť citové väzby medzi nimi. Aj dve staršie deti by chceli byť so svojimi mladšími súrodencami čo najviac.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, ich právnych zástupcov a kolízneho opatrovníka, pohovorom samosudkyne s maloletými deťmi za účasti kolízneho opatrovníka dňa 19.9.2013, oboznámil sa s návrhom, s vyjadrením odporcu k návrhu, s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu, doloženými účastníkmi, vyžiadanými súdom, so správou z odborného vyšetrenia mal. Y. v Súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva Žilina zo dňa 1.2.2013, so správou psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo stretnutia s maloletými deťmi zo dňa 4.6.2013, s listom mal. Y., s posudkom triednej učiteľky mal. Y. zo dňa 11.3.2013 a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8C/5/2012, kde rozsudkom zo dňa 22.2.2012 súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov dňom právoplatnosti rozsudku, t.j. 7.3.2012.

Po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX, obaja sú slovenskej národnosti, štátni príslušníci Slovenskej republiky, u oboch ide o prvé manželstvo, z manželstva sa narodilo päť detí, a to dňa XX.X.XXXX syn

Y., dňa XX.X.XXXX syn J., dňa XX.X.XXXX syn V. D., ktorý v roku 2005 zomrel, dňa XX.X.XXXX dcéra Y. a dňa XX.X.XXXX syn N., posledným spoločným bydliskom bola Z. Č.. XXX, kde odporca má trvalý pobyt aj v súčasnosti.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas p rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho nude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd

dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Osobitným zákonom podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých predpisov v platnom znení (ďalej len zákon), konkrétne § 2 písm. c), v ktorom sú určené sumy životného minima osobitne pre plnoletú fyzickú osobu, pre ďalšie spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu, pre zaopatrené nepĺnoleté dieťa a pre nezaopatrené dieťa. Podľa § 5 ods. 1 tohto zákona sa sumy

upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom podľa ods. 6 ich ustanoví opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky.

S účinnosťou od 1.7.2013 je to opatrenie č. 186/2013 Z.z., 30% sa vypočítava zo sumy 90,42 Eur a predstavuje 27,13 Eur.

Súd po zhodnotení dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, manželstvo účastníkov rozviedol, na čas po rozvode schválil dohodu rodičov o zverení mal. Y. a mal. J. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a záväzku matky platiť mesačne minimálne výživné počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva a zverení mal. Y. a mal. N. do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch so striedaním v piatok o 15,00 hod. s tým, že každý z rodičov ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a výživné sa neurčuje.

Dospel rovnako ako účastníci k presvedčeniu, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, neplní si svoju spoločenskú funkciu, ani v budúcnosti plniť nebude, absentuje u nich vôľa obnoviť manželské spolužitie, v stave v akom sa nachádza, nie je na ich prospech, ale ani na prospech ich maloletých detí, ktorým nevytvára vhodný vzor a prostredie pre výchovu. Je preto v záujme všetkých, aby bolo ukončené rozvodom, naviac každý z účastníkov má nový partnerský vzťah a s novým partnerom žije v spoločnej domácnosti.

Medzi všetkými maloletými deťmi je silný citový vzťah, navzájom si pomáhajú, nechcú sa navzájom odcudziť a preto dohoda rodičov o osobnej starostlivosti otca u dvoch starších detí a o striedavej osobnej starostlivosti u dvoch mladších detí je v ich záujme a navrhovateľka nakoniec súhlasila s návrhom odporcu. Podľa presvedčenia súdu je dohoda rodičov v najlepšom záujme maloletých detí a v záujme zachovania existujúcich veľmi silných súrodeneckých pút a citov.

Výživné na mal. Y. a na mal. J. zo strany matky nie je primerané a zodpovedajúce ich odôvodneným potrebám, ale rodičia sa na ňom dohodli a vzhľadom na možnosti a schopnosti matky, ako aj otca súd

dohodu schválil, lebo neodporuje zákonu. Mal. Y. je študentom 2. ročníka a mal. J. 1. ročníka Obchodnej akadémie Martin, k otcovi majú bližší vzťah, môžu sa mu zdôveriť, viac im rozumie. Výživné na mal. Y. a na mal. N. súd neurčil vzhľadom na pomery účastníkov. Mal. Y. je žiačkou 2. triedy Súkromnej základnej cirkevnej školy A. Bernoláka na ul. Tomášikovej v Martine, kde mal. N. navštevuje predškolskú výchovu v materskej škôlke. Navrhovateľka je od 1.2.2013 živnostníčka s predmetom podnikania manipulácia s tovarom, má uzatvorenú zmluvu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka s Kraft Foods Slovakia, a.s., Bratislava s fixnou odplatom 2,26 Eur za hodinu a s pohyblivou odplatom až do 3,25 Eur za hodinu, v sobotu a v nedeľu 2,96 Eur, resp. 4,26 Eur, vo februári 2013 si vyfakturovala 485,16 Eur. Býva s dvomi mladšími deťmi, ktoré chodievali na určitý čas aj k otcovi a s priateľom L. L. v 4-izbovom byte v jej osobnom vlastníctve, platí mesačne SVB cestou správcu 197,12 Eur, elektrinu 38,- Eur, plyn 5,- Eur, internet 16,90 Eur. Odporca je od 16.7.2010 jediný spoločník a konateľ Cast-Technologie, s.r.o., Bystrička 840, za rok 2012 mal základ dane 29.164,21 Eur

a od 1.4.2003 živnostník s obchodným menom V. W. H.-W. s viacerými predmetmi podnikania, za rok 2012 mal základ dane 3.411,45 Eur, živnosť mal od 4.4.2013 do 20.3.2013 pozastavenú. Býva s dvomi staršími deťmi a so súčasťou priateľkou v 6-izbovom rodinnom dome s veľkou záhradou, platí elektrinu 368,- Eur, spláca spotrebné úvery ČSOB, a.s. mesačne 1.440,35 Eur a 123,38 Eur.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva. Súd však môže priznať náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Navrhovateľka a odporca si trovy neuplatnili a preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľka, odporca a jeho právna zástupkyňa vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).