

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813201967
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813201967.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletú N. D., nar. XX.XX. XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, otec: M. D., nar. XX.X. XXXX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby llava a matka: M. M., nar. X.X. XXXX, bytom H., H. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u mal. N. D., takto

rozhodol:

O p r a v u j e poslednú vetu prvého odseku strany šesť odôvodnenia rozsudku č. k. 12P/12/2013 - 41 zo dňa 22.07.2013 a to tak, že správne má znieť:

„ Platí výživné na výživu maloletej Terezy vo výške 40 eur mesačne a na ostatné tri deti D. po 50 eur mesačne.“

odôvodnenie:

Návrhom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR“) kolíznym opatrovníkom maloletej žiadal, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 13P/99/2009 zo dňa 9.6. 2009 tak, že ústavná starostlivosť u maloletej N. D., nar. XX.XX. XXXX, sa bude realizovať v Reedukačnom centre Zlaté Moravce.

Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 12P/12/2013 - 41 zo dňa 22.07.2013 zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/99/2009-43 zo dňa 9.6. 2009 tak, že ústavná starostlivosť u maloletej N. D., nar. XX.XX. XXXX bude realizovaná v Reedukačnom centre Osloboditeľov č. 36 Spišský Hrhov a otec M. D. je povinný platiť na výživu mal. N. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Reedukačného centra Spišský Hrhov mesačne sumu výške 27 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 8P/51/2012-39 zo dňa 21.8. 2012 v časti, týkajúcej sa maloletej N. tak, že matka M. M. je povinná platiť počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia na výživu mal. N. sumu 50 eur mesačne na účet Reedukačného centra Spišský Hrhov, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Dodatočne, z podania matky (č.l.42) , ktoré svojím obsahom je návrhom na opravu odôvodnenia rozsudku, súd zistil, že v poslednej vete prvého odseku, strana šesť rozsudku č. k. 12P/12/2013 - 41 zo dňa 22.07.2013 v jeho odôvodnení súd nesprávne uviedol text:,Platí výživné na všetky štyri deti D. po 50 eur mesačne“, namiesto správneho textu:....., Platí výživné na výživu maloletej U. vo výške 40 eur mesačne a na ostatné tri deti D. po 50 eur mesačne “. Pokiaľ matka namieta aj tvrdenia uvedené na strane štyri rozsudku v jeho odôvodnení a síce, že,matka v roku 2007 rodinu opustila“... a ... „Rodičia sa o deti nestarali.“..., treba uviesť, že ide len o tvrdenia uvedené v prepúšťacej správe Psychiatrickej kliniky Fakultnej nemocnice Nitra z č.l. 33, ktoré súd nevyhodnocoval len ich pojal do odôvodnenia rozsudku a preto v tejto časti nie je dôvod na opravu odôvodnenia rozsudku.

Podľa § 165 ods. 1,2,3 O. s. p. pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené. Súd prvého stupňa rozhodne o návrhu na opravu do 30 dní od jeho podania. Ak súd prvého stupňa nevyhoví návrhu, predloží vec do 30 dní od podania návrhu odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne do 60 dní od predloženia veci. O oprave dôvodov rozhoduje súd uznesením. Pojednávanie netreba nariadovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia, súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu chybu v písaní, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku a vykonal opravu odôvodnenia rozsudku tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.