

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200807  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6323200807.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Ľubomíra Šablu a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloletého Z. S., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v striedavej starostlivosti rodičov, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., B. XX/XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Janou Magnovou, so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica a matky R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX/XX, XXX XX J., t. č. J. XX, XXX XX B. nad P., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8P/42/2023-40 zo dňa 5. mája 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku mení tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie čiastočne vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže matke vyviešť maloletého Z. S. (ďalej aj „maloletý“) za hranice Slovenskej republiky a to až do udelenia súhlasu k vycestovaniu zo strany otca maloletého alebo do právoplatného skončenia konania vo veci nahradenia súhlasu otca súdom k vycestovaniu maloletého a matku zaviazhe povinnosťou do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o neodkladnom opatrení odovzdať cestovný pas vydaný na meno maloletého na oddelenie dokladov polície Brezno do úschovy a to na dobu trvania tohto rozhodnutia. Matke v I. výroku uložil povinnosť zdržať sa vycestovania do zahraničia spolu s maloletým Z. (bez obmedzenia na určitú dobu podľa návrhu otca) a návrh otca na uloženie povinnosti matke odovzdať cestovný pas maloletého do úschovy oddelenia dokladov polície Brezno zamietol (II. výrok). Žiadnemu z účastníkov III. výrokom nárok na náhradu trov konania nepriznal.

1.1 Súd prvej inštancie zistil, že rodičia maloletého žili a pracovali dlhodobo v Anglicku, kde sa narodil aj maloletý Z.. Spoločne vychovávali aj dcéru manželky z predchádzajúceho vzťahu Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorej otec taktiež žije v Anglicku. Obidve maloleté deti majú aj slovenské aj anglické štátne občianstvo. V lete v roku 2022 sa vrátili naspäť na Slovensko. Príchod na Slovensko však nenaplnil očakávania manželky a vzťahy medzi nimi sa vyostrovali, čo vyústilo do opustenia spoločnej domácnosti manželkou a podania návrhu na rozvod. Po opustení spoločnej domácnosti je maloletý Z. v striedavej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch na základe vzájomnej dohody jeho rodičov. Na Okresnom súde Banská Bystrica (pôvodne Okresný súd Brezno) prebieha pod sp. zn. 8P/14/2023 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého na návrh matky maloletého. Matka so svojimi deťmi žije na adrese B. nad P., J. XX v prenajatom byte. Z SMS komunikácie s matkou otec vyvodil úmysel matky navrátiť sa s oboma deťmi do Anglicka odôvodňujúc tento krok problémami s pobytom maloletej Y. na Slovensku. Podľa tvrdenia otca maloletý neovláda anglický jazyk, jeho premiestnenie do inej krajiny ako je Slovenská republika by v žiadnom prípade nebolo v jeho záujme a to aj z dôvodu pretrhnutia väzieb, ktoré má na Slovensku vytvorené.

1.2 Po posúdení návrhu podľa § 324, § 325 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) a podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.

m. p.“), a vysvetlení, že zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pretože účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu a zhodnotení SMS komunikácie medzi rodičmi maloletého, z ktorej podľa názoru súdu prvej inštancie vyplýva, že matka uvažuje o odchode do Anglicka, kde budú mať deti školskú dochádzku a ona prácu, považoval súd za osvedčené, že matka uvažuje o odsťahovaní sa do Anglicka spolu s maloletým a dcérou Y., a preto je nutná dočasná úprava pomerov. Napriek tomu, že problémy s pobytom maloletej dcéry Y. na Slovensku, ktoré by musela matka riešiť v Anglicku, objektivizované neboli, vyhodnotil súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a svoje rozhodnutie vo vyhovujúcej časti odôvodnil iba tak, že „na základe zistených skutočností súd má za to, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie a aj nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke uložil povinnosť zdržať sa vycestovania do zahraničia spolu s maloletým Z..“ Nevysvetlil, prečo nemôže matka ani na krátku dobu vycestovať do cudziny s maloletým a ako dlho má obmedzenie jej pohybu s maloletým trvať a z ktorých zistených skutočností vyvodil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, prečo nemôže matka s deťmi s dvojím občianstvom vycestovať do štátu, príslušníkmi ktorého sú alebo do inej krajiny.

1.3 Výrok o trovách konania iba kopíruje ustanovenie § 52 C. m. p.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti I. výroku podala matka maloletého s návrhom na jeho zrušenie v napadnutej časti, aby mohla naďalej bez súhlasu súdu alebo otca vycestovať za hranice s maloletým Z.. Tvrdila, že návrh otca bol plný poloprávd a lži.

2.1 Otec uviedol, že si matka vyžiadala rodný list maloletého syna dňa 16.04.2023, pri odovzdaní syna. Toto nie je pravda, dožadovala sa rodných listov od dňa 05.02.2023, kedy ju otec vyhodil zo spoločnej domácnosti z dôvodu, že sa syn narodil vo Veľkej Británii a bol potrebný zápis o jeho narodení do špeciálnej matriky v Bratislave. Poprela, že by odišla zo spoločnej domácnosti sama. Dňa 05.02.2023 v ranných hodinách ju a jej dcéru vyhodil otec zo spoločnej domácnosti - B. XX, J. a len na jej prosby jej dovolil týždeň hľadať iné ubytovanie. Nesúhlasila s tvrdením otca, že nemá stabilnú dlhodobú prácu. Ako dôkaz priložila potvrdenie od zamestnávateľa, že nateraz trvalý pracovný pomer na dobu určitú bude predĺžený, keďže sú s jej prácou spokojní. Uviedla, že sa snaží vytvoriť si zázemie na Horehroní a uvažuje využiť ponuky úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o tzv. Prevencii proti nezamestnanosti, v rámci ktorých úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zaplatí občanom kurzy podľa ich výberu. neexistuje obava, že sa rozhodne utiecť s deťmi za hranice. Otec bol ten, čo sa nechcel vrátiť na Slovensko. Deti chodia do materskej školy a základnej školy. Odmietla tvrdenie, že nemá dobré vzťahy s rodinou alebo minimálne. Majú blízke vzťahy.

2.2 SMS komunikácia, ktorá bola otcom v návrhu použitá, bola vytrhnutá z kontextu a správy neboli úplné. S otcom maloletej dcéry mala problém, ktorý rieši na území Veľkej Británie, preto o tomto skutku neinformovala úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Nemá v úmysle odniesť syna na dlhodobu kamkoľvek, no nariadenie neodkladného opatrenia jej bráni aj v krátkodobých výletoch, ktoré plánuje s svojou rodinou v Rakúsku, či návšteve priateľov z Veľkej Británie, ktorí sa usadili v Poľsku. Počas plánovanej celozávodnej dovolenky plánuje ísť s deťmi do vodných zábavných parkov v Poľsku, ktoré sú omnoho lacnejšie, ako na území Slovenska.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Na prejednanie odvolania matky nenariadil krajský súd pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C. s. p. z dôvodu, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže podľa § 329 ods. 1 C. s. p. rozhodnúť súd aj bez vyjadrenia strán sporu a bez nariadenia pojednávania. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný vo veci starostlivosti súdu o maloletých, v ktorých podľa § 66 C. m. p. nie je odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi. Aplikujúc toto zákonné ustanovenie preskúmal odvolací súd postup súdu prvej inštancie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, vzal do úvahy obsah celého spisu a spisu dospel k názoru, že uznesenie súdu prvej inštancie nie je vecne správne, preto ho podľa § 388 C. s. p. v napadnutej časti zmenil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze matke vycestovať s maloletým do cudziny zamietol.

5. Podľa čl. 23 Ústavy slovenskej republiky sloboda pohybu a pobytu sa zaručuje. Každý, kto sa oprávnenne zdržiava na území Slovenskej republiky, má právo toto územie slobodne opustiť. Slobody

podľa odsekov 1 a 2 môžu byť obmedzené zákonom, ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných a na vymedzených územiach aj v záujme ochrany prírody.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Civilný sporový poriadok v § 325 ods. 1 za základný predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia považuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. V prejednávanej veci tieto zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli.

8. Z vyjadrení účastníkov a správy o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom vyplýva, že rodičia maloletého Z. sú v rozvode konaní, napriek tomu dokázali uzavrieť dohodu o striedavej osobnej starostlivosti o maloletého. Mal. Z. aj Y. sú začlenení do školského systému, matka pracuje u spoločnosti so sídlom v L. na trvalý pracovný pomer. Nikde v SMS komunikácii sa matka nevyhráža, že sa s maloletými deťmi odsťahuje do Veľkej Británie, píše iba o tom, že obe deti ako občania Slovenskej republiky aj Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, preto sa môžu zdržiavať v oboch krajinách a výslovne na otázky otca odpovedá, že mu dieťa „neberie“, ale sa musí na určitý čas navrátiť do Anglicka, aby zlegalizovala pobyt mal. Y. na Slovensku.

9. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej aj „zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Ústava SR zaručuje slobodu pobytu a pohybu. Ide o základné práva a slobody občanov, ktoré môžu byť obmedzené zákonom, ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných a na vymedzených územiach aj v záujme ochrany prírody. Žiaden zákon nezakazuje matke ako zákonnému zástupcovi dieťaťa slobodne s ním cestovať. Nie je v konaní preukázané, že by sa matka chcela s oboma deťmi vystaňovať do cudziny a súd by mal rozhodovať o nezhode rodičov v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností - o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny. Pobyt dieťaťa v cudzine s rodičom nemožno bez ďalšieho považovať za podstatnú otázku podľa § 35 zákona o rodine, v dôsledku čoho absentuje hmotnoprávna podmienka preto, aby o vycestovaní (vycestovanie je pojem užší ako vystaňovanie) maloletého dieťaťa (napríklad za účelom dovolenky a pod.) mohol (mal) rozhodovať súd. Rodičia sú pri výkone svojich práv a povinností rovnoprávni, žiaden z nich nepotrebuje súhlas druhého rodiča, prípadne súdu na krátkodobé vycestovanie s dieťaťom do cudziny, bez preukázania existencie bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu Z hľadiska účelu neodkladného opatrenia neboli v tejto veci splnené podmienky pre jeho nariadenie, a to bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov formou zákazu vycestovania s dieťaťom do cudziny.

11. Len na zdôraznenie správnosti svojich úvah poukazuje odvolací súd na práva osoby, ktorej je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 45 ods. 4 zákona o rodine) a pestúna (§ 50 ods. 1 zákona o rodine) vycestovať so zvereným dieťaťom na dobu do troch mesiacov aj bez súhlasu súdu. Minimálne v rovnakom rozsahu musia patriť práva aj rodičom.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.)

Účastník konania má možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola uložená peňažná povinnosť, možno na základe návrhu oprávneného vykonať exekúciu proti povinnému zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku a/alebo príkazom na zadržanie vodičského preukazu za splnenia zákonných podmienok (§ 50 ods. 1 v spojení s § 63 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo vykonateľné rozhodnutie o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené,

alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).